бости, книга Рихтерс интересна своим актуальным анализом ряда аспектов современной практики Русской православной церкви. Разумеется, тезис автора о независимости РПЦ от государства является лишь гипотезой, и вполне можно утверждать, что церковь и государство разделяют как общие воззрения на общество, так и политические цели.

Главное достоинство книги Рихтерс — анализ того центрального положения, которое идея «Великой России» занимает в общественной деятельности РПЦ. Рихтерс описывает и обсуждает интереснейший парадокс: самоидентификация РПЦ с советским временем, на практике бывшим временем репрессий и религиозных преследований, как со временем «Великой России».

Коре Юхан Мьер

Ioniţă, V. (2014) *Towards the Holy and Great Synod of the Orthodox Church*. Fribourg: Institute for Ecumenical Studies University of Fribourg. — 214 p.

Совещание глав поместных православных церквей, состоявшееся в марте 2014 года в Стамбуле, приняло принципиальное решение о созыве всеправославного собора («Святого и Великого собора Православной Церкви»), который предполагается провести в 2016 году. Речь идет об уникальном событии, поскольку после Великой схизмы 1054 года, то есть разделения Восточной и Западной церквей, мировое православие не знало ни одного общецерковного собора.

В то же время трудно назвать решение о проведении такого собора неожиданным, поскольку его подготовка ведется уже на протяжении почти столетия. Всеправославный собор, по замыслу его устроителей, должен стать демонстрацией всему миру единства Православной церкви, и поэтому на нем не предполагается рассматривать спорные вопросы. Задача собора — утвердить заранее согласованные позиции, выработка которых происходила в период так называемого предсоборного процесса. И можно сказать, что в этом процессе, как в зеркале, отразились основные противоречия в межправославных отношениях в XX — начале XXI в.

Книга протоиерея Виореля Ионицы — известного румынского богослова и многолетнего участника предсоборного процесса — посвящена истории формирования повестки Всеправославного собора и принятия согласованных решений по вопросам этой повестки. Впер-

вые книга была опубликована на румынском языке в 2013 году, но спустя год Институт экуменических исследований Фрибургского университета (Швейцария) выпустил англоязычное издание, рассчитанное на более широкую аудиторию. Символично, что англоязычное издание увидело свет спустя два месяца после эпохального решения о созыве Всеправославного собора, и таким образом книга В. Ионицы охватывает практически весь процесс его подготовки. Столь быстрый перевод на английский язык, без сомнения, связан с актуальностью собранного в ней материала.

Книга состоит из двух равных частей. Первую часть занимает хронологически построенное описание основных этапов и событий предсоборного процесса (всеправославных предсоборных совещаний, конференций и конгрессов), которое охватывает период с 1923 по 2009 год. При этом автор включает в предсоборный процесс и те мероприятия, которые не всеми автокефальными церквами признаны в качестве всеправославных, но которые, без сомнения, являются важными вехами на пути к Всеправославному собору. Это — Всеправославный конгресс в Константинополе (1923), Совещание межправославной подготовительной комиссии на Афоне (1930) и Совещание глав и представителей автокефальных поместных церквей в Москве (1948). Автор стремится объективно представлять факты, оставаясь в рамках академического дискурса и избегая «церковно-политической» ангажированности, то есть апологетики какой-либо конкретной позиции (константинопольской, московской и проч.), что является несомненной заслугой этой работы.

В то же время описание «спорных» совещаний в рамках предсоборного процесса составляет лишь небольшую часть исторического раздела (pp. 4–37). Большая его часть посвящена собственно предсоборной подготовительной работе, начало которой было положено на I Всеправославном совещании на о. Родос в 1961 году. В отдельных главах автор последовательно рассматривает все соответствующие мероприятия: четыре Всеправославных совещания на о. Родос (1961, 1963, 1964, 1968) и четыре Всеправославных предсоборных совещания в Шамбези (1971, 1976, 1982, 2009). Описание каждого мероприятия строится по общей схеме: формат встречи, ключевые фигуры, принятые решения.

Особенно подробно автор освещает работу тех совещаний, участником которых был сам, и вообще участие румынских церковных делегаций описывается более подробно, чем всех остальных. В этом есть свои плюсы и минусы. Достоинством книги является информация о позиции

Румынской православной церкви в предсоборном процессе, а недостатком — тот факт, что на фоне сообщений о позиции румынской стороны, по существу, игнорируются позиции других участников.

Недостатком следует признать и то, что в книге обойдено вниманием Совещание предстоятелей автокефальных поместных православных церквей, состоявшееся в Стамбуле в 2008 году. Формально оно стоит в стороне от официального предсоборного процесса, но именно на нем (как это следует из приведенных в книге документов — р. 188) было принято решение о созыве IV Всеправославного предсоборного совещания в Шамбези. Это упущение тем более странно, что по своему формату стамбульское совещание 2008 года напоминает московское совещание 1948 года (которое освещено в книге), а кроме того, за первым стамбульским совещанием последовало второе Совещание предстоятелей православных церквей 2014 года, на котором как раз и было принято решение о созыве Всеправославного собора. На эти события стоило бы обратить внимание при подготовке последующих изданий рассматриваемой работы.

Вторая часть книги, по существу, представляет собой справочный раздел, так как она содержит все официальные резолюции и документы всеправославных совещаний, рассмотренных в историческом разделе. Это, безусловно, наиболее ценная часть книги, поскольку соответствующие тексты впервые вводятся в научный оборот в качестве единого корпуса. В конце справочного раздела приводится информация о составе делегаций автокефальных поместных церквей на всех описанных выше мероприятиях, состоявшихся в рамках так называемого предсоборного процесса.

Несмотря на важность (и даже уникальность) работы о. Виореля Ионицы, следует отметить существенный недостаток его книги. От подобного исторического описания естественно ждать не только фактологии, но и анализа тех проблем, которые возникли в ходе предсоборного процесса. Даже читатель, не знакомый со спецификой современных межправославных отношений, не может не заметить, что достаточно регулярные Всеправославные совещания в Шамбези в определенный момент вдруг прерываются — на 27 лет (с 1982 по 2009 г.). За этот период из четырех оставшихся неразработанными вопросов повестки будущего собора[4] лишь один («православная диаспора») был доведен до принятия согласованного текста. При этом это согласованное

4. Подробнее о повестке собора см. в статье А. Шишкова в настоящем выпуске журнала.

решение оказалось промежуточным: в первом параграфе принятого на IV Всеправославном предсоборном совещании (2009 года) документа говорится о том, что «в проблеме православной диаспоры необходимо разобраться как можно скорее»...

Автор рассматриваемой книги просто игнорирует драматическую и в конце концов зашедшую в тупик дискуссию о праве константинопольского патриарха управлять православной диаспорой, которая имела место на заседании Межправославной подготовительной комиссии в 1990 году, а также тот факт, что в результате этот вопрос был снят с повестки предсоборных совещаний, что лишь «заморозило» саму проблему. В дальнейшем, на протяжении девятнадцати лет, участники предсоборного процесса занимались менее конфликтным и, по существу, второстепенным вопросом об организации постоянных собраний (ассамблей, комитетов) православных епископов разных церковных юрисдикций в различных регионах диаспоры. Следует отметить, что в ходе предсоборного процесса не нашли своего решения и другие спорные вопросы соборной повестки: «автокефалия и способы ее провозглашения» и «диптихи».

Безрезультатность межправославной предсоборной дискуссии о диаспоре, автокефалии и диптихах свидетельствует о кризисе современной системы межправославных отношений. На наш взгляд, ключевую роль в этом кризисе играют претензии Константинопольского патриархата на особые права и привилегии в масштабе всей Православной церкви, связанные с его первенством, зафиксированном в диптихах (перечне автокефальных православных церквей, составленном по принципу «первенства чести», в котором константинопольский патриарх занимает первое место как *primus inter pares* — «первый среди равных»). Но вопрос о первенстве константинопольского патриарха в межправославных отношениях также обойден вниманием автора, что делает его работу не вполне удовлетворительной именно с точки зрения научной объективности.

В то же время, несмотря на указанные недостатки, книга протоиерея Виореля Ионицы является важным вкладом в исследование современных межправославных отношений и, без сомнения, будет востребована не только специалистами, но и более широким кругом читателей, интересующихся вопросами, связанными с долгожданным Святым и Великим Собором Православной Церкви.

А. Шишков