

ПАВЕЛ КОСМАЧ

Религиозный фактор в Американской революции XVIII в. и образовании США

<https://doi.org/10.22394/2073-7203-2024-42-2-101-117>

Pavel Kosmach

Religious Factor in the American Revolution and Founding of the USA

Pavel Kosmach — Ph. D. in History, Associate Professor of the Department of Modern and Contemporary History, Belarusian State University. hist2014@yandex.ru

The article is devoted to an analysis of the religious factor in the American Revolution and the founding of the USA. Based on a wide range of sources and scholarly literature, the author shows a combination of secular and Protestant influences in the process of institutional formation of the American independent statehood. The author further reveals the significant role of polemical arguments and historical examples related to the Bible in the American political thought of this period. The majority of key actors of the American Revolution of the 18th century were convinced that religion served as the basis for civic virtue necessary for a republican form of government. The worldview shared by the Founding Fathers implied a theistic source of law and legislative process. At the federal level, the separation of church and state established by the 1787 Constitution and the 1789 Bill of Rights was largely a consequence of the organizational fragmentation of American Protestantism. A conclusion is drawn about the dual nature of the US statehood at the end of the 18th century, which combined both secular and religious elements and was reflected in the symbolism of the Great State Seal (1782).

Keywords: Religion and law, United States history, Protestantism, freedom of religion, separation of church and state.

ПРОБЛЕМА религиозного фактора в генезисе и развитии государственных и правовых институтов США активно обсуждается современным научным сообществом¹. В рамках соответствующих дискуссий приоритет традиционно отдается именно секулярным элементам в мировоззрении основателей страны². Причина этого, на наш взгляд, лежит в специфике самого процесса образования США, включавшего как светскую, так и религиозные стороны. Так, обратная сторона Большой государственной печати США, утвержденная в ходе Американской революции XVIII в., недвусмысленно свидетельствовала о вере и в божественное покровительство союзу штатов³. Схожая двойственность наблюдалась и в области конституционного строительства: основные законы абсолютного большинства штатов периода 1770–1780-х гг., устанавливавшие особый статус христианской религии (часто в ее протестантском понимании), дополнялись федеральной Конституцией 1787 г., носившей светский характер и не включавшей выраженного теистического компонента, что резко отличало ее от Декларации независимости 1776 г.⁴

Войну за независимость и основание США в некоторой степени можно рассматривать как продолжение Английской революции XVII в., учитывая особую роль пуритан — религиозных диссидентов, часть которых переселилась в Новый Свет. Именно потомки пуритан, жившие на территории Новой Англии, сыграли особую роль в движении за независимость колоний. Для них власть официального Лондона, опиравшегося в конфессиональном отношении на англиканскую церковь, не имела абсолютного авторитета и часто являлась объектом критики⁵. Отметим, что государ-

1. См.: Cornett, D. C. (ed.) (2011) *Christian America? Perspectives on Our Religious Heritage*. Nashville: B&H Publishing Group.; Fea, J. (2016) *Was America Founded as a Christian Nation?: A Historical Introduction*. Louisville: Westminster John Knox Press.; Hall, M. D. (2019) *Did America Have a Christian Founding? Separating Modern Myth from Historical Truth*. Nashville: Nelson Books.
2. См.: Вуд Г. С. Идея Америки. Размышления о рождении США. М.: Изд. «Весь Мир», 2016. С. 184, 342.
3. Bureau of Public Affairs (2003) *The Great Seal of the United States*, p. 6. Washington: U.S. Department of State.
4. См.: Wilson, J. (1990) “Religion under the State Constitutions, 1776–1800”, *Journal of Church and State* 32(4): 753–773; Witte, J., Nichols, J. A. (2016) *Religion and the American Constitutional Experiment*, p. 69. New York: Oxford University Press.
5. Baldwin, A. (1928) *The New England Clergy and the American Revolution*, pp. 120–121. Durham: North Carolina.; Miller, J. C. (1959) *Origins of the American Revolution*, pp. 186–187. Stanford: Stanford University Press.

ственная церковь Англии в североамериканских колониях имела относительно слабые позиции, уступая в межденоминационной конкуренции конгрегационалистам, пресвитерианам, баптистам⁶. Среди местной элиты государственная церковь была скомпрометирована лоялизмом и стремительно теряла влияние.

Для большинства североамериканских протестантов курс официального Лондона после окончания Семилетней войны 1756–1763 гг. воспринимался как попытка ликвидировать права и свободы поселенцев, установив режим «тирании» в политической, экономической и религиозной сферах. В этой связи большое значение имел Акт о верховенстве 1766 г., утвердивший право британского парламента (в т.ч. «лордов, духовных и светских») на неограниченную законодательную деятельность в отношении колоний⁷. Так, Бенджамин Франклин рассматривал данный акт в качестве выражения намерений «власти, которая может не только убить их тело, но и обречь их душу на вечное проклятие, заставив их, — если это ей заблагорассудится, — поклоняться дьяволу»⁸.

Дальнейшие события 1773–1774 гг. до крайности обострили отношения между колониями и метрополией, поставив их на грань разрыва. Особое значение имел Квебекский акт 1774 г., который гарантировал широкую веротерпимость для католиков на расширенной в три раза территории одноименной провинции Британской империи, чтобы, как отмечалось позднее в Декларации независимости США, «она служила одновременно примером и готовым инструментом для введения такого же абсолютистского правления в наших колониях»⁹. Вместе с проектом создания кафедры англиканского епископа в Северной Америке данные меры стали катализатором колониального сопротивления, которое облекалось как в светские, так и в религиозные формы. Квебекский акт 1774 г. подтвердил самые худшие опасения поселенцев, ибо ясно очерчивал перспективу для прочих британских

6. Rhoden, N. (1999) *Revolutionary Anglicanism: The Colonial Church of England Clergy during the American Revolution*, p. 24. London: Macmillan Press LTD.

7. Frohnen, B. (ed.) (2002) "The Declaratory Act", *The American Republic: Primary Sources*, pp. 135–136. Indianapolis: Liberty Fund.

8. Франклин В. Как из великой империи сделать маленькое государство // Избранные произведения. М.: Государственное издательство политической литературы, 1956. С. 351.

9. Декларация независимости (1776 г.) // Соединенные Штаты Америки: Конституция и законодательные акты: пер. с англ. / Сост. В.И. Лафитский; под ред. и со вступ. ст. О.А. Жидкова. М.: Прогресс, Универс, 1993. С. 27.

колоний. Для американцев того времени, включая и светски настроенного Александера Гамильтона (1757–1804), Квебекский акт означал измену интересам протестантизма со стороны правящих кругов Великобритании¹⁰.

В этих условиях на повестку дня вставал вопрос о выработке единой программы сопротивления мерам метрополии и ее воплощении. Данную задачу взял на себя Континентальный конгресс, впервые собравшийся 5 сентября 1774 г. и проработавший до 26 октября того же года. На нем присутствовали представители почти всех колоний, которые позднее образовали США в их первоначальном составе, исключая Джорджию. Континентальный конгресс открыто провозгласил своей целью «добиться установления такого порядка в Америке, при котором религия, законы и свободы не могли быть ниспровергнуты»¹¹. Констатировалось, что американский народ не может согласиться на подчинение «нестерпимым актам», принятым британским парламентом. Отдельно осуждался Квебекский акт, оценивавшийся как установление тирании в отдельной провинции, которая несла угрозу прочим британским колониям из-за разницы в религии, законах и системе управления¹². Обращаясь к народу Великобритании, Континентальный конгресс подчеркнул опасность увеличения католического населения Квебека, учитывая возможность его использования в качестве средства для порабощения протестантов на территории Северной Америки¹³. Однако надежды на изменение позиции официального Лондона не оправдались. Власти Великобритании во главе с Георгом III, к которому колонисты еще в 1774 г. могли обращаться в верноподданническом духе, решили идти до конца в намерении подчинить колонии.

После 1773–1774 гг. стало очевидно, что соответствующие интерпретации британской «конституции», поддерживающие самоуправление колоний, не принимаются более в Лондоне. Парла-

10. Hamilton, A. A. (1961) "Full Vindication of the Measures of the Congress", in H. C. Syrett, J. C. Cooke (eds.) *The Papers of Alexander Hamilton I* (1768–1778), p. 69. New York and London: Columbia University Press.

11. Frohnen, B. (ed.) (2002) "Declaration and Resolves of the First Continental Congress. October 14, 1774", *The American Republic: Primary Sources*, p. 154. Indianapolis: Liberty Fund.

12. Ibid., p. 156.

13. Jay, J. (1970) "Address to the People of Great Britain", in H. P. Johnston (ed.) *The Correspondence and Public Papers of John Jay V.I* (1763–1781), p. 27. New York: Burt Franklin.

мент, в котором американские поселенцы не были представлены, отказался ограничивать свои полномочия и делить власть с колониальной элитой. В Новой Англии весной 1775 г. у Лексингтона и Конкорда произошли первые бои, положившие начало войне за независимость 1775–1783 гг. Британские власти расценили происходившее как мятеж, который должен быть подавлен. В данных условиях колонисты начинают активнее апеллировать к высшему праву — божественным и естественным законам. Континентальный конгресс 6 июля 1775 г. констатировал необходимость взяться за оружие во имя защиты гражданской и религиозной свободы, к которой стремились предки американцев, покинувших Британские острова, выражая при этом уверенность в божественном покровительстве антибританскому сопротивлению¹⁴. Путь к Декларации независимости был открыт.

На протяжении многих столетий важным элементом активной динамики духовно-интеллектуального и политического развития стран Запада был плюрализм в понимании как божественного, так и естественного права. Примером антиабсолютистского тираноборчества и библейского республиканизма стало произведение Томаса Пейна «Здравый смысл», вышедшее в январе 1776 г. и разошедшееся огромным тиражом. Оно сыграло важную роль в подготовке окончательного разрыва с Великобританией и дискредитации монархической власти как таковой. Кроме того, «Здравый смысл» ярко показывает влияние богословских аргументов на политическое сознание англичан и американцев и в «Век Разума».

В первую очередь Пейн (1737–1809) ставил под вопрос английскую конституцию, поскольку она наряду с республиканскими элементами в лице Палаты общин несла остатки аристократической (пэры) и монархической (король) тираний. Главная опасность исходила от последней: «Таким образом, если мы были достаточно умны, чтобы оградить себя дверью от абсолютной монархии, мы оказались все-таки настолько безрассудны, что ключ от этой двери мы дали королю»¹⁵. Пейн не находил нравственной и религиозной основы для монархического правления. В частности, он отметил: «В ранние эпохи существования мира, согласно хронологии Священного Писания, королей не было; вследствие

14. The Necessity for Taking Up Arms. In Congress, July 6, 1775 (2000), in D. H. Davies *Religion and the Continental Congress 1774–1789: Contributions to Original Intent*, p. 236. Oxford, New York: Oxford University Press.

15. Пейн Т. Здравый смысл // Избранные сочинения / Пер. с англ. А. С. Богомолова и др.; под. ред. проф. М. П. Баскина. М.: Изд-во АН СССР, 1959. С. 25.

этого не было и войн; гордость королей — вот что ввергает человечество в междоусобицы»¹⁶. Опираясь на тексты Ветхого завета, Пейн делал следующий вывод: «Если человек серьезно поразмыслит над идолопоклонством, предметом которого являются королевские особи, ему не придется удивляться, что Всемогущий, всегда ревниво оберегающий свою честь, не одобрил форму правления, столь нечестиво посягающую на права небес»¹⁷. Введение монархии автором «Здравого смысла» рассматривалось как своего рода первородный грех политической жизни. Пейн приводил факты из истории Англии, которые, как он считал, свидетельствовали о порочности королевской власти, несущей раздоры и войны. Его общий вывод гласил: «Короче говоря, монархия и престолонаследие покрыли кровью и пеплом не только то или иное королевство, а весь мир. Это та форма правления, против которой свидетельствует слово Божие и за которой следует кровь»¹⁸.

Томас Пейн подробно аргументировал необходимость полного разрыва с Великобританией, вооруженные силы которой уже были задействованы для подавления колониального сопротивления. Американцы, писал он, не нуждаются в монархии, ибо у них есть безличный властитель в лице верховенства права. Предлагая проект «Хартии Соединенных колоний», автор призывал: «... пусть она будет вынесена и установлена на божественном законе, на слове Божьем; пусть на нее возложат корону, по которой мир мог бы узнать, насколько мы одобряем монархию, — королем в Америке является закон. Ибо как в абсолютистских государствах король является законом, так и в свободных странах закон должен быть королем и не должно быть никакого другого»¹⁹. Заметим, что для Сэмьюэла Адамса (1722–1803), одного из лидеров Американской революции XVIII в., принятие Декларации независимости 1776 г. означало сокрушение идола королевской власти и знаменовало начало эры политического протестантизма²⁰.

Религиозные аспекты политической деятельности Континентального конгресса США находились в глубокой связи с республиканскими политическими идеалами, ибо, как считали амери-

16. Там же. С. 26.

17. Там же. С. 27.

18. Там же. С. 33.

19. Там же. С. 46.

20. Adams, S. (1970) "American Independence", in L. R. Heller (ed.) *Early American Orations*, p. 68. Freeport, New York: Books for Libraries Press.

канские лидеры, колонисты вели по своей сути священную борьбу за права, данные Богом и природой. Для их противников подобные идеи отчетливо связывались с индипендентами времен О. Кромвеля (1599–1658)²¹. Тем самым религиозные и светские мотивы соединялись, образуя важную основу для американского национального самосознания того времени. Именно они легли в основу Декларации независимости США, принятой Континентальным конгрессом в июле 1776 г. С точки зрения американцев, британское правительство, осуществляя деспотические меры в отношении колоний, нарушало нормы божественного и естественного права. Поэтому подписавшие Декларацию независимости 1776 г. уповали на помощь Бога, «призывая Всевышнего подтвердить честность наших намерений», и клялись, надеясь на покровительство «Божественного Провидения», идти до конца в борьбе за независимость своей страны²².

Континентальный конгресс США, выражая соответствующие религиозные настроения, в период войны за независимость регулярно объявлял дни покаяния, поста и молитвы, а также дни благодарения²³. Были также утверждены должности армейских и военно-морских капелланов, а военный устав жестко наказывал за неуважительное отношение к религии²⁴. В рамках сессий Континентального конгресса проводились богослужения, для отправления которых регулярно избирались капелланы. В глазах же лоялистов именно духовенство религиозных диссидентов стало «черным полком» армии США²⁵. Так, Дж. Гэллоуэй прямо обвинял «республиканские секты» в подготовке Американской революции XVIII в.²⁶

Религиозные убеждения основателей США, во многом связанные с пуританским наследием, нашли отражение и в госу-

21. Boucher, J. (1960) "To the Honble the Deputies in Congress from the Southern Provinces", in H. S. Smith, R. T. Handy, L. A. Loetscher (eds) *American Christianity: a Historical Interpretation with Representative Documents V. I. (1607–1820)*, p. 440. New York: Charles Scribner's Sons.

22. Декларация независимости (1776 г.). С. 28.

23. Davies, D. H. (2000) *Religion and the Continental Congress 1774–1789: Contributions to Original Intent*, pp. 86–88. Oxford, New York: Oxford University Press.

24. См.: Hutson, J. (1998) *Religion and the Founding of the American Republic*, pp. 54–55. Washington: Library of Congress.

25. Lambert, F. (2003) *The Founding Fathers and the Place of Religion in America*, p. 215. Princeton: Princeton University Press.

26. Galloway, J. (1780) *Historical and Reflections on the Rise and Progress of the American Rebellion*, p. 54. London: Printed for G. Wilkie.

дарственной символике. Так, обратная сторона Большой государственной печати, утвержденная в 1782 г., прямо указывала на божественное покровительство союзу штатов, символизируемому недостроенной пирамидой с оком Провидения над ней. Ее первоначальный вариант предполагал прямую ассоциацию с событиями из Ветхого завета, а именно с исходом еврейского народа из Египта²⁷. Подобные проекты государственной символики поддерживались и теми деятелями Американской революции XVIII в. (в частности Б. Франклином и Т. Джефферсоном), которые выражали и развивали многие идеи и ценности эпохи Просвещения. И в первом конституционном документе США — Статьях Конфедерации 1777 г. — отмечалось, что «Вседержитель мира склонил сердца законодательных собраний штатов, от которых мы состоим представителями, чтобы они одобрили упомянутые статьи конфедерации и вечного союза...»²⁸.

Символика обратной стороны Большой государственной печати США до настоящего времени вызывает немало домыслов²⁹. Однако ее смысл не скрывался от широкой публики. В давно опубликованных «Журналах Континентального конгресса» говорилось: «Пирамида означает силу и стабильность: око над ней и изрече-

27. Jefferson, T. (2004) "Report on a Seal for the United States. August 20, 1776", in L. Brenner (ed.) *Jefferson & Madison on Separation of Church and State. Writings on Religion and Secularism*, p. 26. Fort Lee.

28. Статьи конфедерации / История Соединенных штатов Северной Америки (1765–1865 гг.) // Э. Чаннинг. СПб.: Типография Контрагентства жел. дор., 1897. С. 348.

29. В качестве примера см.: Генон Р. Царство количества и знамения времени. М.: Беловодье, 1994. С. 267. Подобным домыслам отчасти способствует и тот факт, что некоторая часть деятелей Американской революции XVIII в. участвовала в деятельности масонских лож. Так, среди наиболее известных «вольных каменщиков» были Дж. Вашингтон и Б. Франклин. Вместе с тем американское масонство не представляло собой единую организацию с общей идейной платформой. «Именно этот фрагментированный и локализованный характер сделал практические невозможным создать в США из масонства единую силу, будь то политическую или какую-либо другую», — отмечает А. Пятигорский (*Пятигорский А. Кто боится вольных каменщиков? Феномен масонства. М.: Новое литературное обозрение, 2009. С. 220.*). В деятельности лож принимали участие как Дж. Вашингтон, ставший общепризнанным лидером страны, так и Б. Арнольд — генерал революционной армии, перешедший на сторону англичан. Американское масонство того времени не носило антицерковного характера и лишь в некоторой степени способствовало взаимодействию людей разных вероисповеданий и взглядов (См.: Vincent, P. (1988) "Masons as Builders of the Republic: The Role of Freemasonry in the American Revolution", in S. Ickringill (ed.) *The Early Republic: The Making of a Nation — The Making of a Culture*, pp. 132–150. Amsterdam: Free University Press; Bullock, S. (1996) *Revolutionary Brotherhood: Freemasonry and the Transformation of the American Social Order, 1730–1840*. Chapel Hill and London: University of North Carolina Press).

ния отсылают к многим знакам вмешательства Провидения в помощь американскому делу. Дата внизу — это год принятия Декларации независимости, и слова под ней означают начало новой американской эры, которая ведет свой отсчет с указанной даты»³⁰. Отметим, что изображения ока Провидения в треугольнике не было новацией XVIII в., подобные изображения встречались на протяжении многих столетий и в разных странах (к примеру, на картине итальянского художника Я. Понтормо «Ужин в Эммаусе», 1525). Тринадцать рядов камня в пирамиде (как и другие элементы Большой государственной печати США) лишь указывают на число штатов, сформировавших союз.

Основатели США в своей государственной деятельности продолжали и развивали британскую эмпирическую традицию, твердо отдавая приоритет опыту (истории), а не умозрительным теориям³¹. Не отвергая творческой новизны в политике, они принципиально настаивали на необходимости придерживаться установленных фактов, а не абстрактных аргументов, противопоставленных реальности. Так, Джеймс Мэдисон (1751–1836) подчеркивал, что народ Америки, формируя государственные институты, «руководствовался собственным здравым смыслом, знанием собственных дел и уроками, извлеченными из собственного опыта»³². Ему вторил А. Гамильтон: «Чтобы ответить на эти вопросы, обратимся к опыту, руководству более надежному, когда речь идет о мнении людей»³³. Данный подход открыто противостоял философскому радикализму многих мыслителей эпохи Просвещения в континентальной Европе³⁴. Если для большинства французских мыслителей «Века Разума» религия представляла собой цитадель предрассудков и фанатизма, то основателя-

30. Ford, W.C., Hunt, G. (eds.) (1914) *Journals of Continental Congress, 1774–1789*. Vol. XXII: 1782, January 1–August 9, pp. 339–340. Washington: Library of Congress.

31. См.: Adair, D.G. (1968) “Experience Must Be Our Only Guide: History, Democratic Theory, and the United States Constitution”, in J.P. Greene (ed.) *The Reinterpretation of the American Revolution, 1763–1789*, pp. 397–416. New York: Harper and Row.

32. Мэдисон Дж. Федералист № 14 // Федералист. Политические эссе А. Гамильтона, Дж. Мэдисона и Дж. Джея: пер. с англ. / Под общ. ред., с предисл. Н. Н. Яковлева, коммент. О. Л. Степановой. М.: Прогресс, Литера, 1993. С. 108.

33. Гамильтон А. Федералист № 6 // Федералист. Политические эссе А. Гамильтона, Дж. Мэдисона и Дж. Джея: пер. с англ. / Под общ. ред., с предисл. Н. Н. Яковлева, коммент. О. Л. Степановой. М.: Прогресс, Литера, 1993. С. 55.

34. Himmelfarb, G. (2005) *The Roads to Modernity: The British, French, and American Enlightenments*, pp. 18–19. New York: Vintage Books.

ми США она воспринималась в качестве важной части личного и общественного опыта.

Для деятелей Американской революции XVIII в. была очевидна взаимосвязь между общественной нравственностью, религией и республиканскими институтами. Так, Джордж Вашингтон (1732–1799) писал: «Из всех умонастроений и обычаев, способствовавших процветанию государства, религия и мораль являются самыми необходимыми. (...) И будем весьма осторожны в предположениях, что нравственность может соблюдаться без религии. Что бы ни говорилось в пользу влияния утонченного образования на отдельные умы, — наш разум вместе с нашим опытом не позволяют нам рассчитывать на то, что нравственный уровень нации способен сохраниться при отсутствии религиозного принципа»³⁵. Религия и нравственность, как считали основатели США, учат умению ставить общественные интересы выше личных, поэтому они необходимы для республики, которая невозможна без добродетельных граждан. Соответствующие формулировки включались в основные законы штатов³⁶.

Религиозный фактор в процессе государственно-правового оформления США не исключал влияния и просветительских идей в их умеренной форме. Еще в 1980-х гг. исследователями Д. Лутцем и Ч. Хайнеманом был проведен анализ цитат из американских политических произведений за период 1760–1805 гг. Первое место заняла Библия — на ее долю приходилось 34% цитат³⁷. Данный показатель для произведений мыслителей эпохи Просвещения составил лишь 22%. Среди наиболее популярных авторов, цитированных в вышеуказанный период, первые три места принадлежали Ш. Монтескье (1689–1755), У. Блэкстону (1723–1780), Дж. Локку (1632–1704), при этом американцы гораздо чаще обращались к трудам Цицерона и Плутарха, чем Руссо и Вольтера³⁸.

35. Washington, G. (1985) "Farewell Address, 1796", in D. J. Boorstin (ed.) *An American Primer*, p. 221. Ontario: Meridian Classic Printing.

36. В качестве примера см.: Конституция Массачусетса (1780 г.) // Соединенные Штаты Америки: Конституция и законодательные акты: пер. с англ. / Сост. В. И. Лафитский; под ред. и со вступ. ст. О. А. Жидкова. М.: Прогресс, Универс, 1993. С. 72; Selected State Declarations of Rights and Constitutions with Respect to Religion, 1776–1799, in E. Gaustad (2004), pp. 159–174. *Faith of the Founders: Religion and the New Nation, 1776–1826*. Waco: Baylor University Press.

37. Lutz, D., Hyneman, C. (1984) "The Relative Influence of European Writers on Late Eighteenth-Century American Political Thought", *The American Political Science Review* 78: 192.

38. Ibid., p. 194.

Отметим, что Ш. Монтескье, идеи которого действительно повлияли на основателей США, высоко оценивал политический аспект протестантского наследия в своем фундаментальном труде «О духе законов» (1748)³⁹.

Важным элементом конституционного фундамента США была концепция закона, основанного на высшем праве (законах Бога и природы)⁴⁰. Особо подчеркнем, что в американской юридической культуре того времени естественное право не противопоставлялось божественному, ибо Бог понимался как верховный властитель и творец всего сущего⁴¹. В идейном отношении деятельность основателей США опиралась на английский и колониальный опыт формирования и развития государственных институтов, подкрепленный идеалом «смешанного правления», понимание которого черпалось из произведений Аристотеля, Полибия, Цицерона и других мыслителей⁴².

Опираясь на исторические традиции духовно-интеллектуальной культуры стран Запада, абсолютное большинство основателей США воспринимали человека как склонное к порокам существо, для обуздания которого нужна не только общественная нравственность, но и сила государства. Люди — не ангелы, констатировал Дж. Мэдисон⁴³, поэтому необходимо не только само принуждение, но и контроль за ним через разделение властей. Аналогичной точки зрения придерживался и А. Гамильтон, подчеркивавший схожие черты поведения людей вне зависимости от формы правления⁴⁴. Ряд исследователей справедливо видят в подобных убеждениях влияние кальвинизма. «Те люди, которые летом 1787 г. в Филадельфии начертали проект конституции, разделяли пылкое кальвинистское представление о человеческих пороках и проклятии и верили, вслед за Гоббсом,

39. Монтескье Ш. О духе законов // Избранные произведения. М.: Государственное издательство политической литературы, 1955. С. 534.

40. См.: Corwin, E. (1988) *The "Higher Law" Background of American Constitutional Order*, p. 89. Ithaca and London: Cornell University Press.

41. Banner, S. (2021) *The Decline of Natural Law: How American Lawyers Once Used Natural Law and Why They Stopped*, p. 6. New York: Oxford University Press.

42. См.: Richard, C.J. (1995) *The Founders and the Classics: Greece, Rome and the American Enlightenment*, pp. 123–143. Cambridge: Harvard University Press.

43. Мэдисон Дж., Гамильтон А. Федералист № 51 // Федералист. Политические эссе А. Гамильтона, Дж. Мэдисона и Дж. Джея: пер. с англ. / Под общ. ред., с предисл. Н. Н. Яковлева, коммент. О. Л. Степановой. М.: Прогресс, Литера, 1993. С. 347.

44. Гамильтон А. Федералист № 6. С. 55.

что человек по своей природе эгоистичен и вздорен», — писал Р. Хофстедтер⁴⁵.

Наряду с пуританским наследием основатели США активно использовали и развивали республиканскую традицию политической мысли и государственного строительства. Именно провиденциалистское понимание национальной миссии примиряло христианское (церковно-аскетическое) понимание добродетели с античным, ориентированным на активную гражданскую жизнь и служение земному отечеству⁴⁶. Поэтому в политической литературе США конца XVIII в. встречаются ссылки на «Американский Израиль»⁴⁷. И не было случайным то, что федералисты, выступая за усиление центральной власти, прибегали к теистическим аргументам⁴⁸. Важно, что данный взгляд разделялся практически всеми, включая Б. Франклина (1706–1790), Т. Джефферсона (1743–1826), Дж. Мэдисона (1751–1836), т.е. тех основателей США, которые имели собственное понимание веры в Бога, выходявшее далеко за рамки протестантского христианства⁴⁹.

С момента провозглашения независимости и образования США органы центральной власти не связывали себя с какой-либо конфессией. Политика веротерпимости рассматривалась деятелями Континентального конгресса в качестве константы государственного управления. На филаделфийском Конституционном конвенте (25 мая — 17 сентября 1787 г.) произошла формализация данного подхода. Под влиянием представителей теистического свободомыслия в лице Дж. Мэдисона и Т. Джефферсона в состав федеральной конституции вошли положения, гарантировавшие широкую свободу вероисповедания. Вводился запрет на проверку религиозных убеждений «в качестве условия для занятия какой-либо должности либо официального поста, учрежденных Соеди-

45. Хофстедтер Р. Американская политическая традиция и ее создатели. М.: Наука, 1992. С. 25.

46. В этой связи см.: Покок Дж. Г. А. Момент Макиавелли: Политическая мысль Флоренции и атлантическая республиканская традиция. М.: Новое литературное обозрение, 2020. С. 766.

47. Shalev, E. (2013) *American Zion: The Old Testament as Political Text from the Revolution to the Civil War*, pp. 15–49. New Haven and London: Yale University Press.

48. Джей Дж. Федералист № 2. // Федералист. Политические эссе А. Гамильтона, Дж. Мэдисона и Дж. Джея: пер. с англ. / Под общ. ред., с предисл. Н. Н. Яковлева, коммент. О. Л. Степановой. М.: Прогресс, Литера, 1993. С. 35.

49. См.: Gaustad, E. (2004) *Faith of the Founders: Religion and the New Nation, 1776–1826*. Waco: Baylor University Press.

ненными Штатами»⁵⁰. Он был утвержден без значительных дебатов в рамках Конституционного конвента⁵¹.

Перед первым федеральным Конгрессом, который собрался в Нью-Йорке весной 1789 г., стояла задача разработать Билль о правах — дополнение к Конституции, закреплявшее права и свободы граждан. Среди них особое место занимала и свобода вероисповедания. В результате длительных обсуждений и согласований, которые шли с мая по сентябрь 1789 г., был принят текст Билля о правах, вступивший в силу 15 декабря 1791 г. (после ратификации 11 штатами). Первая поправка к конституции США гласила, что «Конгресс не должен издавать ни одного закона, относящегося к установлению религии либо запрещающего свободное ее исповедание...»⁵². Анализ англоязычного текста показывает, что под вето на *an establishment of religion* подразумевался запрет на создание государственной церкви по образцу англиканской или возможной коалиции церквей, которые стремились бы получить исключительный статус в рамках всего государства⁵³. Основатели США опасались любой формы концентрации власти, поэтому и включили подобную формулировку, которая могла быть понята и в антирелигиозном смысле. Дж. Мэдисон разъяснил, что цель данной формулировки — исключить возможность господства на национальном уровне одной или нескольких сект⁵⁴. При этом Билль о правах гарантировал не широкую свободу совести, а именно свободу вероисповедания. Его действие продолжительное время не распространялось на уровень властей штатов, в рамках которых продолжали существовать установленные законом церкви⁵⁵.

50. Конституция Соединенных Штатов (1787 г.) // Соединенные Штаты Америки: Конституция и законодательные акты: пер. с англ. / Сост. В. И. Лафитский; под ред. и со вступ. ст. О. А. Жидкова. М.: Прогресс, Универс, 1993. С. 40.

51. Farrand, M. (ed.) (1996) *The Records of the Federal Convention of 1787* V. III: 227. New Haven and London: Yale University Press.

52. Конституция Соединенных Штатов (1787 г.). С. 40.

53. Malbin, M. (1978) *Religion and Politics. The Intentions of the Authors of the First Amendment*, p. 14. Washington: American Enterprise Institute for Public Policy Research.

54. Veit, H. E., Bowling, K. R., Bickford, C. B. (eds.) (1991) "The Congressional Register, 15 August 1789", *Creating the Bill of Rights: The Documentary Record from the First Federal Congress*, pp. 157–158. Baltimore and London: The Johns Hopkins University Press.

55. Green, S. K. (2010) *The Second Disestablishment: Church and State in Nineteenth-Century America*, p. 26. New York: Oxford University Press.

Подчеркнем, что главным основанием для разделения церкви и государства на федеральном уровне США было конфессиональное многообразие протестантского христианства. Именно на это обстоятельство и указывал Дж. Мэдисон⁵⁶. Однако принятие Конституции 1787 г. и Билля о правах 1789 г., укрепив светскую сторону государственности США, не отменило ее религиозную сторону. «Целью относящихся к религии конституционных установок изначально было не ущемление религии, а предотвращение гонений на инакомыслящих. В целом же власть поддерживала христианство, в большинстве случаев в его протестантской манифестации», — отмечает А. Н. Уланов⁵⁷.

Разделение церквей и государства в США не предполагало отделения государства от религии, которая воспринималась и в качестве инструмента для поддержания надлежащего уровня общественной нравственности, рассматривавшегося как важное условие сохранения республиканской формы правления. Конечно, подобный компромисс имел в известной степени двусмысленный характер, но все же его удавалось поддерживать на протяжении примерно полутора веков. В это время религиозная сторона государственности США продолжала свое развитие: девиз *In God We Trust* («На Бога уповаем») с 1864 г. появляется на монетах США, эти же слова включает государственный гимн США (утвержден Конгрессом США в 1931 г.), а текст клятвы верности флагу в 1954 г. был дополнен словами об одной нации «под Богом». В 1952 г. Верховный суд, уже взявший курс на пересмотр государственно-конфессиональных отношений, констатировал: «Мы религиозный народ, учреждения которого предполагают Высшее Существо»⁵⁸. В итоге под влиянием секуляризационных процессов и усиления роли федерального центра поле религиозно-политического взаимодействия было существенно сужено, что стало результатом социальных и культурных изменений Новейшего времени.

56. Madison, J. (2004) "General Defense of the Constitution, Virginia Ratification Convention (June 12, 1788)", in L. Brenner (ed.) *Jefferson & Madison on Separation of Church and State. Writings on Religion and Secularism*, p. 96. Fort Lee: Barricade Books.

57. Уланов А. Н. Финансово-правовой статус религиозной организации в правовой системе США. М.: ЛЕНАНД, 2016. С. 29.

58. Patrick J.J., Long G.P. (eds.) (1999) "Zorach v. Clauston (1952)", *Constitutional Debates on Freedom of Religion: A Documentary History*, pp. 153–154. Westport (Connecticut), London: Greenwood Press.

Библиография / References

- Вуд Г. С. Идея Америки. Размышления о рождении США. М.: Изд. «Весь Мир», 2016.
- Гамильтон А. Федералист № 6 // Федералист. Политические эссе А. Гамильтона, Дж. Мэдисона и Дж. Джея: пер. с англ. / Под общ. ред., с предисл. Н. Н. Яковлева, коммент. О. Л. Степановой. М.: Прогресс, Литера, 1993. С. 52–59.
- Генон Р. Царство количества и знамения времени. М.: Беловодье, 1994.
- Декларация независимости (1776 г.) // Соединенные Штаты Америки: Конституция и законодательные акты: пер. с англ. / Сост. В. И. Лафитский; под ред. и со вступ. ст. О. А. Жидкова. М.: Прогресс, Универс, 1993. С. 25–28.
- Джей Дж. Федералист № 2. // Федералист. Политические эссе А. Гамильтона, Дж. Мэдисона и Дж. Джея: пер. с англ. / Под общ. ред., с предисл. Н. Н. Яковлева, коммент. О. Л. Степановой. М.: Прогресс, Литера, 1993. С. 33–38.
- Конституция Массачусетса (1780 г.) // Соединенные Штаты Америки: Конституция и законодательные акты: пер. с англ. / Сост. В. И. Лафитский; под ред. и со вступ. ст. О. А. Жидкова. М.: Прогресс, Универс, 1993. С. 50–97.
- Конституция Соединенных Штатов (1787 г.) // Соединенные Штаты Америки: Конституция и законодательные акты: пер. с англ. / Сост. В. И. Лафитский; под ред. и со вступ. ст. О. А. Жидкова. М.: Прогресс, Универс, 1993. С. 29–49.
- Монтескье Ш. О духе законов // Избранные произведения. М.: Государственное издательство политической литературы, 1955. С. 159–733.
- Мэдисон Дж., Гамильтон А. Федералист № 51 // Федералист. Политические эссе А. Гамильтона, Дж. Мэдисона и Дж. Джея: пер. с англ. / Под общ. ред., с предисл. Н. Н. Яковлева, коммент. О. Л. Степановой. М.: Прогресс, Литера, 1993. С. 345–351.
- Мэдисон Дж. Федералист № 14 // Федералист. Политические эссе А. Гамильтона, Дж. Мэдисона и Дж. Джея: пер. с англ. / Под общ. ред., с предисл. Н. Н. Яковлева, коммент. О. Л. Степановой. М.: Прогресс, Литера, 1993. С. 103–109.
- Пейн Т. Здравый смысл // Избранные сочинения / Пер. с англ. А. С. Богомолова и др.; под. ред. проф. М. П. Баскина. М.: Изд-во АН СССР, 1959. С. 21–64.
- Покок Дж. Г. А. Момент Макиавелли: Политическая мысль Флоренции и атлантическая республиканская традиция. М.: Новое литературное обозрение, 2020. 766 с.
- Пятигорский А. Кто боится вольных каменщиков? Феномен масонства. М.: Новое литературное обозрение, 2009.
- Статьи конфедерации / История Соединенных штатов Северной Америки (1765–1865 гг.) // Э. Чаннинг. СПб.: Типография Контрагентства жел. дор., 1897. С. 339–350.
- Уланов А. Н. Финансово-правовой статус религиозной организации в правовой системе США. М.: ЛЕНАНД, 2016. 80 с.
- Франклин В. Как из великой империи сделать маленькое государство // Избранные произведения. М.: Государственное издательство политической литературы, 1956. С. 347–355.
- Хофстедтер Р. Американская политическая традиция и ее создатели. М.: Наука, 1992.
- Adair, D. G. (1968) "Experience Must Be Our Only Guide: History, Democratic Theory, and the United States Constitution", in J. P. Greene (ed.) *The Reinterpretation of the American Revolution, 1763–1789*, pp. 397–416. New York: Harper and Row.
- Adams, S. (1970) "American Independence", in Louie R. Heller (ed.) *Early American Orations*, p. 67–84. Freeport, New York: Books for Libraries Press.

- Baldwin, A. (1928) *The New England Clergy and the American Revolution*. Durham: North Carolina.
- Banner, S. (2021) *The Decline of Natural Law: How American Lawyers Once Used Natural Law and Why They Stopped*, p. 6. New York: Oxford University Press.
- Boucher, J. (1960) "To the Honble the Deputies in Congress from the Southern Provinces", in H. S. Smith, R. T. Handy, L. A. Loetscher (eds.) *American Christianity: a Historical Interpretation with Representative Documents* V.I. (1607–1820), pp. 439–442. New York: Charles Scribner's Sons.
- Bullock, S. (1996) *Revolutionary Brotherhood: Freemasonry and the Transformation of the American Social Order, 1730–1840*. Chapel Hill and London: University of North Carolina Press.
- Cornett, D.C. (ed.) (2011) *Christian America? Perspectives on Our Religious Heritage*. Nashville: B&H Publishing Group.
- Corwin, E. (1988) *The "Higher Law" Background of American Constitutional Order*. Ithaca and London: Cornell University Press.
- Davies, D. H. (2000) *Religion and the Continental Congress 1774–1789: Contributions to Original Intent*. Oxford, New York: Oxford University Press.
- Farrand, M. (ed.) (1996) *The Records of the Federal Convention of 1787*. V. III. New Haven and London: Yale University Press.
- Fea, J. (2016) *Was America Founded as a Christian Nation?: A Historical Introduction*. Louisville: Westminster John Knox Press.
- Ford, W. C., Hunt, G. (eds.) (1914) *Journals of Continental Congress, 1774–1789*. Vol. XXII: 1782, January 1 — August 9. Washington: Library of Congress.
- Frohnen, B. (ed.) (2002) "The Declaratory Act", *The American Republic: Primary Sources*, pp. 135–136. Indianapolis: Liberty Fund.
- Frohnen, B. (ed.) (2002) "Declaration and Resolves of the First Continental Congress. October 14, 1774", *The American Republic: Primary Sources*, pp. 154–156. Indianapolis: Liberty Fund.
- Galloway, J. (1780) *Historical and Reflections on the Rise and Progress of the American Rebellion*. London: Printed for G. Wilkie.
- Gaustad, E. (2004) *Faith of the Founders: Religion and the New Nation, 1776–1826*. Waco: Baylor University Press.
- Green, S.K. (2010) *The Second Disestablishment: Church and State in Nineteenth-Century America*. New York: Oxford University Press.
- Hall, M. D. (2019) *Did America Have a Christian Founding? Separating Modern Myth from Historical Truth*. Nashville: Nelson Books.
- Hamilton, A. A. (1961) "Full Vindication of the Measures of the Congress", in H. C. Syrett, J. C. Cooke (eds) *The Papers of Alexander Hamilton I (1768–1778)*, pp. 45–78. New York and London: Columbia University Press.
- Himmelfarb, G. (2005) *The Roads to Modernity: The British, French, and American Enlightenment*. New York: Vintage Books.
- Hutson, J. (1998) *Religion and the Founding of the American Republic*. Washington: Library of Congress.
- Jay, J. (1970) "Address to the People of Great Britain", in H. P. Johnston (ed.) *The Correspondence and Public Papers of John Jay* V.I (1763–1781), pp. 17–31. New York: Burt Franklin.
- Jefferson, T. (2004) "Report on a Seal for the United States. August 20, 1776", in L. Brenner (ed.) *Jefferson & Madison on Separation of Church and State. Writings on Religion and Secularism*. Fort Lee.

- Lambert, F. (2003) *The Founding Fathers and the Place of Religion in America*. Princeton: Princeton University Press.
- Lutz, D., Hyneman, C. (1984) "The Relative Influence of European Writers on Late Eighteenth-Century American Political Thought", *The American Political Science Review* 78: 189–197.
- Madison, J. (2004) "General Defense of the Constitution, Virginia Ratification Convention (June 12, 1788)", in L. Brenner (ed.) *Jefferson & Madison on Separation of Church and State. Writings on Religion and Secularism*, pp. 96–97. Fort Lee: Barricade Books.
- Malbin, M. (1978) *Religion and Politics. The Intentions of the Authors of the First Amendment*. Washington: American Enterprise Institute for Public Policy Research.
- Miller, J. C. (1959) *Origins of the American Revolution*, pp. 186–187. Stanford: Stanford University Press.
- Patrick, J. J., Long, G. P. (eds.) (1999) "Zorach v. Clauston (1952)", *Constitutional Debates on Freedom of Religion: A Documentary History*, pp. 151–156. Westport (Connecticut), London: Greenwood Press.
- Rhoden, N. (1999) *Revolutionary Anglicanism: The Colonial Church of England Clergy during the American Revolution*. London: Macmillan Press LTD.
- Richard, C. J. (1995) *The Founders and the Classics: Greece, Rome and the American Enlightenment*. Cambridge: Harvard University Press.
- "Selected State Declarations of Rights and Constitutions with Respect to Religion, 1776–1799" (2004), in E. Gaustad *Faith of the Founders: Religion and the New Nation, 1776–1826*, pp. 159–174. Waco: Baylor University Press.
- Shalev, E. (2013) *American Zion: The Old Testament as Political Text from the Revolution to the Civil War*. New Haven and London: Yale University Press.
- Bureau of Public Affairs (2003) *The Great Seal of the United States*. Washington: U. S. Department of State.
- The Necessity for Taking Up Arms. In Congress, July 6, 1775 (2000), in D. H. Davies. *Religion and the Continental Congress 1774–1789: Contributions to Original Intent*, pp. 231–237. Oxford, New York: Oxford University Press.
- Veit, H. E., Bowling, K. R., Bickford, C. B. (eds.) (1991) "The Congressional Register, 15 August 1789", *Creating the Bill of Rights: The Documentary Record from the First Federal Congress*, pp. 157–179. Baltimore and London: The Johns Hopkins University Press.
- Vincent, P. (1988) "Masons as Builders of the Republic: The Role of Freemasonry in the American Revolution", in S. Ickringill (ed.) *The Early Republic: The Making of a Nation — The Making of a Culture*, pp. 132–150. Amsterdam: Free University Press.
- Washington, G. (1985) "Farewell Address, 1796", in D. J. Boorstin (ed.) *An American Primer*, pp. 211–229. Ontario: Meridian Classic Printing
- Wilson, J. (1990) "Religion under the State Constitutions, 1776–1800", *Journal of Church and State* 32(4): 753–773.
- Witte, J., Nichols, J. A. (2016) *Religion and the American Constitutional Experiment*. New York: Oxford University Press.