ОЧЕРЕДНОЙ СВЕТСКО-РЕЛИГИОЗНЫИ ДИАЛОГ В ПЕРМИ: ДИСКУССИИ И РЕАЛИИ

ЕМ. Березина, М.Г. Писманик

Ниже описываемое мероприятие продолжило реализацию разработанной в 2002 г. пермскими философами и религиоведами долгосрочной научной программы «Религия в изменяющейся России», которая была ориентирована на налаживание сотрудничества светских и религиозных ученых по проблемам возрождения отечественной духовности. Замысел пермских ученых получил одобрение и поддержку Российской академии государственной службы, МГУ им. М.В. Ломоносова, Института философии РАН, ряда других столичных и провинциальных вузов и научных центров, а также Российского объединения исследователей религии.

В рамках этой программы в Перми уже было проведено пять научных форумов:

I Российская научно-практическая конференция «Религия в изменяющейся России» (22-23. 5. 2002);

II Российская научно - практическая конференция «Религия в изменяющейся России» (11-12. 5. 2004, при поддержке РГНФ, грант 04-03-14062);

Международный симпозиум «Идея ненасилия в XXI веке: ее потенциал и ее пределы» (24-26. 5. 2006, при содействии Отдела внешних церковных связей Московского патриархата Русской православной церкви);

Международная научно-практическая конференция «Религия в изменяющейся России: проблемы исследования религии и защиты свободы совести» (22-25. 4. 2007, при содействии Уполномоченного по правам человека в РФ);

Международный научный симпозиум-диалог «Духовность, достоинство и свобода человека в современной России: философско-этические, религиозные и культурологические аспекты (25-26 ноября 2009 г., при поддержке РНГФ, грант 09-03-14007).

В этих мероприятиях участвовали известные светские ученые: академик РАН А.А. Гусейнов, академик РАО В.И. Гараджа, профессоры Р.Г. Апресян, О.Ю. Васильева, В.С. Глаголев, М.И. Одинцов, Д.В. Пивоваров, В.М. Розин, М.В. Силантьева, а также ведущие пермские религиоведы, культурологи и философы. Отечественных богословов в диалогах представляли Епископ Пермский и Соликамский Иринарх, председатель Синодального отдела Московской патриархии РПЦ протоиерей о. Всеволод Чаплин, профессоры Московской Духовной академии архимандрит о. Платон (Игумнов) и Н.К. Гаврюшин, преподаватели Пермских духовных школ. В минувших дискуссиях приняли участие теологи из ряда зарубежных университетов (Тюбингенский университет, Германия; Лондонская школа экономики, университет Уэльса, университет Ноттингема, Англия; национальный университет Ирландии; Объединенный университет Северной Британии и Колумбии, Канада; Папский университет, Лувен, Бельгия; Миланский университет, университет Пескара, Италия; Университет Бригама Янга, Бейлорский университет, США). Среди активных участников пермского форума в 2006 году был знаменитый католический мыслитель Ганс Кюнг. Материалы этих научных форумов были опубликованы[1]. Пермские мероприятия получили позитивные отзывы в центральных научных изданиях (в т. ч., в журналах «Вопросы философии», № 2, 2007; «Религиоведение», № 2, 2006 и № 2, 2010 гг., «Вопросы культурологии» № 12,2010).

Таковы сборники: «Религия в изменяющейся России». Пленарные и секционные доклады. Рекомендации материалов Российской научно-практической конференции. Том 1 и том 2. Пермь 2002; Ученые записки кафедры философии и рели-гиоведения ПГТУ «Религиоведческие исследования». Пермь. 2005; Материалы Международного научного симпозиума-диалога «Идея ненасилия в XXI веке: ее потенциал и ее пределы в изменяющейся России (светский и религиозный контек-сты)». Том 1 и 2. Пермь 2006; Труды международного научного симпозиума-диалога «Духовность, достоинство и свобода человека в современной России: философско-этические, религиозные и культурологические аспекты». В двух частях. Пермь. 25-26 ноября 2009 г.

Очередной, уже шестой научно-практический симпозиум-диалог светских ученых и богословов в Перми прошел 12-13 мая сего года. Его темой была избрана «Свобода совести и культура духовности (философско-этические, религиозные и культурологические аспекты)». Устроителями форума совместно выступили местный институт искусства и культуры и Институт философии РАН. Очно и заочно, наряду с маститыми учеными и богословами в симпозиуме участвовали и многие молодые исследователи Москвы, Санкт-Петербурга, Владимира, Орла, Казани, Екатеринбурга, Перми, Челябинска, Кургана, Иркутска, Владивостока, Комсомольска-на Амуре и ряда других городов России, а также зарубежные исследователи из Ватикана, Израиля, Италии, Украины и Казахстана. К мероприятию был издан двухтомный сборник, включивший около ста докладов, тезисов и статей[1].

К проведению этого мероприятия были приглашены авторитетные представители местных органов власти и заинтересованных государственных, общественных, правоохранительных и благотворительных организаций. В форуме участвовали преподаватели кафедры теологии Пермского университета, духовной семинарии, православной гимназии, а также пастыри и миряне православной церкви, духовного управления мусульман, иудейской религиозной организации и других зарегистрированных как традиционных, так и новых для нашего края религиозных конфессий.

Пленарное заседание симпозиума-диалога открылось выст}ттлением о на-зревших практических проблемах сотрудничества органов власти с религиозными объединениями Прикамья (заместитель председателя Департамента внутренней политики В.С.Конев). Профессор М.И. Одинцов зачитал доклад «Вопро-сы свободы совести в деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации». Далее были заслушаны доклады: «Православие и духовность» (Митрополит Пермский и Соликамский Мефодий); «Русское мировоззрение - возвышение духовности» (заместитель директора Института философии РАН профессор С.А. Никольский). С сообщением о решениях прошедшего 2-4 февраля с.г. Архиерейского Собора Русской православной церкви выступил представитель Синодального отдела Московского патриархата по взаимоотношениям Церкви и общества диакон Роман Богдасаров. Скажем попутно,

одно из особо знаковых решений этого Собора стало предметом последующего, весьма оживленного секционного обсуждения.

Работа Круглого стола «Культура духовности» включила в себя углубленное осмысление самой этой необходимой, исходной, но до сего времени почти не исследованной категории, охватывающей структуру, возвышающий потенциал и упорядоченность сфер и достояний духовности. Ряд оригинальных подходов к содержательному постижению категории предложил главный редактор журнала «Вопросы культурологии» профессор А.В. Агошков. Академик РАО В.И. Гараджа проанализировал воздействие секуляризации на становление культуры духовности. Сопряженные с этой категорией понятия «достояния духовности» и «бездуховность» с конфессиональных позиций рассмотрели профессор Папского Латеранского университета (Ватикан) Мариано Хозе Седано Сиерра и профессор Московской духовной академии архимандрит Платон (Игумнов). Свой доклад ректор Пермского института искусства и культуры профессор Е.А. Малянов посвятил теме «Русская культура как основа духовной общности и единства народов России». В оживленной дискуссии приняли активное участие, профессор А.Б. Невелев, профессор В.Н. Кукьян, доцент В.М. Раков и другие.

На следующий день диалог светских ученых и теологов продолжили параллельные заседания трех секций: «Двадцатилетие свободы совести в Российской Федерации», «Милосердие и духовное служение» и «Теоретические проблемы духовности».

Работу первой секции, посвященной двадцатилетию свободы совести в Российской Федерации, открыла Уполномоченный по правам человека в Пермском крае профессор Т.И. Марголина. Она огласила доклад «Свобода совести и права личности». Основной тезис доклада: свобода совести неотделима от фундаментальных прав гражданина, и потому недопустимы любые покушения на нее. Однако в современной России, - невзирая на конституционные гарантии соблюдения и защиты прав человека и свободы совести, - реалии жизни религиозных объединений и реализации этих гарантий приверженцем того или иного исповедания все еще

[1] Труды международного научно-практического симпозиума-, духовности (философско-этические, религиозные и культуролога i светских ученых и теологов «Свобода совести и культура аспекты)». Части I и II. Пермь, 2011.

порождают немало трудно разрешимых проблем.

К ним, например, следует отнести досадные проявления прозелитизма при осуществлении этими объединениями миссионерского служения. Однако ориентированный на упорядочение миссионерской деятельности, недавно представленный Минюстом в парламент законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон «О свободе совести и о религиозных объединениях», вызвал напряжённость и волнения у ряда религиозных конфессий.

Так, обратившиеся к Уполномоченному по правам человека в Пермском крае руководители нескольких местных конфессий сочли законопроект покушением на свободу вероисповедания. Они заявили, что «ужесточение контроля над религиозными группами и распространением вероучений может привести к ограничению религиозной жизни и свёртыванию миссионерской деятельности в России». Откликаясь на эту обеспокоенность, Т.И. Марголина обратилась к Уполномоченному по правам человека в РФ Лукину В.П. с просьбой провести правовую экспертизу законопроекта и высказать свое заключение. В последовавшем заключении было определено, что «в своём нынешнем виде предложенный Минюстом России законопроект чреват серьёзными ограничениями свободы совести, слова и объединения, а, следовательно, вступает в противоречие с нормами Конституции Российской Федерации». Законопроект был возвращен министерству для его переработки.

Разумеется, судьба министерского проекта вполне правомерна. Однако сама проблема прозелитизма продолжает обостряться, и оптимальный, в рамках современного законодательства, выход из нее, похоже, недостижим...

Покушением на конституционный принцип равенства исповеданий Т.И. Марголина считает нередкие в проповедях и в СМИ шельмования т.н. «новых религий», сеяние подозрительности в отношении таковых, наделение их кличкой «тоталитарные секты». Не единичны, к сожалению, и случаи проявления к ним чиновного произвола. Подчас защиту от него эти исповедания вынуждены искать у зарубежных правозащитных институтов. С произволом сталкиваются и рядовые верующие. Так, за минувший год к Уполномоченному по правам человека в Пермском крае поступило несколько личных обращений, а так же коллективное заявление руководителей шести религиозных организаций относительно фактов ущемления права их молодых приверженцев на прохождение альтернативной воинской службы. Эти проявления правового нигилизма со стороны призывных комиссий, в конце концов, все же были пресечены.

Особое беспокойство вызывают случаи посягательства воинствующих клерикалов на фундаментальные конституционные основы жизни нашего общества. Например, на принципы отделения церкви от государства и светскости образования. Государство ответственно за создание в стране атмосферы межнационального и социального мира, но за решение этой задачи в большой степени ответственны не только органы власти, но и гражданское общества. В том числе, религиозные объединения. Так, недопустимо выискивать врагов в стане иноверцев или атеистов. Не следует сеять подозрения в отношении общественных организаций, получающих финансовую поддержку у международных институтов ООН, Совета Европы, ЕвроСоюза: «они живут на западные деньги» - это горькое клише гулаговских времён, непонимание сути участия нашей страны в международном правозащитном движении.

Президент Российского объединения исследователей религии, заведующий отделом защиты свободы совести аппарата Уполномоченного по правам человека в РФ профессор М.И. Одинцов с тревогой говорил о реальной угрозе политизации религии, об усилении клерикальных проявлений и засилии атеофобии в постсоветском обществе. Докладчик высказал глубокую обеспокоенность по поводу вялой реакции судебных инстанций на нередкие случаи ущемления законных прав религиозных объединений.

Протоиерей Алексий Марченко, доктор исторических наук, в докладе «Духовные пастыри в современной Российской армии» обобщил данные о реалиях данного нововведения, вызвавшего немало суждений и споров у религиозной и светской общественности. Сторонники и противники этой армейской новации по сие время далеки от согласия.

Оживленный интерес аудитории вызвало сообщение «Пастырь и миряне». Известный композитор протоиерей Игорь Ануфриев является настоятелем храма одной из православных пермских общин, преимущественно составленной из числа интеллигенции. Он поведал о культовых и «мирских» проблемах жизни этого своеобразного прихода, в котором органически слитны между собой богослужения и общекультурньте интересы.

В выступлении доцента Г. В. Куличкиной был дан обзор содержания пре-ссы местных религиозных объединений, в том числе, освещаемых там проблем реализации свободы вероисповеданий. Последующая дискуссия на секции протекала в русле солидарности с позицией основных докладчиков.

Работа второй секции была посвящена вопросам милосердия и духовного служения - ключевым проблемам практической реализации культуры духовности. Заседание секции открыл доклад «Милосердие и эмпатия» (первый проректор Пермского института искусства и культуры доцент Е.М. Березина). Доцент Стефано Мария Капилупи (университет Пескаро, Италия) изложил богословскую интерпретацию милосердного служения как одного из путей к спасению. Министр социальной защиты Пермского края Т.Ю. Абдуллина, ознакомила секцию с гуманитарными вопросами деятельности этого государственного ведомства и справедливо напомнила, что сфера реального приложения милосердия, а в особенности - благотворительного служения, составляет прерогативу широкой общественности.

Как известно, в разных странах основной вклад в благотворительную деятельность традиционно вносят преуспевающие предприниматели. О значительной и разносторонней благотворительности местного филиала корпорации «Лукойл» на секции рассказан один из его директоров В.Г. Бельтюков. Однако слушатели восприняли этот позитивный пример как некое исключение в реалиях предпринимательской повседневности. Присутствовавшие настаивали на том, что в сознании большинства российских бизнесменов, как правило, рекламирующих свою религиозность, обычно нет места для эмпатии и милосердных побуждений. Эгоистические мотивы у нынешних отечественных предпринимателей довлеют в их мышлении и поведении и в силу этого весьма далеки от общечеловеческих норм и ценностей религии.

И действительно, объективные исследования убеждают, что наши предприниматели пока составляют разноликий социальный слой с неопределившимися гражданскими и нравственными позициями. На словах эти персоны якобы тяготеют к цивилизованному бизнесу, на деле же они, как правило, руководствуются стремлением к прибыли и самореализации. Ими утеряна ранее часто свойственная предпринимателю в дореволюционной России позиция патриота. Их весьма ограниченная благотворительная деятельность преимущественно нацелена на спонсирование религиозных конфессий. При этом складывается впечатление, что такая благотворительность зачастую замещает филантропу покаяние за грехи «первоначального накопления». Одновременно она является своеобразной «страховкой» от рисков рыночной стихии, а главное, обеспечивает спонсору саморекламу.

На секции был приведен выразительный штрих. По рассказу настоятеля весьма известного местного монастыря, некий пермский благотворитель на лицевой стороне подаренной для обители иконы кощунственно выгравировал свою фамилию. Другой же спонсор обратился с просьбой закрепить у входа в обитель его именную (по манеру визитки) позолоченную табличку...

Следует признать, что к зову эмпатии и милосердия несравненно более чутка и отзывчива именно религиозная общественность. Выступая на секции, представители разных исповеданий Прикамья рассказали о многообразных и бескорыстных формах своего духовного служения. Это раздача пищи голодающим, забота о детях-сиротах, психологическая и материальная поддержка страждущих и бездомных, попечение над заключенными и вышедшими на свободу, обслуживание беспомощных пациентов в больницах и местном хосписе, предупреждение суицидов и пр. С большим интересом на секции была воспринята неожиданная для многих здесь присутствовавших информация о гуманитарной деятельности (особенно же, об успешном опыте профилактики и излечения алкоголизма и наркомании) таких, например, неопротестантских конфессий Прикамья как «Новый Завет», «Свет истины», «Надежда» и адвентисты.

Примем во внимание, что непомерно затянувшуюся, но совершенно необходимую, адаптацию новых конфессий в стабильную религиозную жизнь Прикамья до сего времени чрезвычайно осложняет выше упомянутая их демонизация со стороны отдельных традиционных исповеданий и СМИ. С этим связано и предубеждение большинства обывателей, по своему неведению воспринимающих эти конфессии в качестве неких чужеродных сект. Отчасти неведению обывателей способствует и то, что новые конфессии (подобно большинству иных исповеданий) истово уклоняются от рекламирования своего милосердного служения.

На заседании секции произошел любопытный эпизод. Врач Е.Ф. Макарова от имени православ-

ных мирян попросила слова еще до выступления представителей «новых религий» и решительно заявила, что она считает эти конфессии «незваными гостями» и еретиками - обманщиками. Ведущие секции тактично ее поправили, но она отозвалась, что своего мнения менять не собирается. Однако со вниманием выслушав сообщения о духовном служении неопротестантских конфессий, Е.Ф. Макарова вновь запросила слова и, обращаясь к «незваным гостям», сказала: «Мне очень стыдно за свое невежество! Оказывается, у нас одна вера и одни дела. Простите меня, родные христиане! Давайте, будем сотрудничать».

Заседание третьей секции было посвящено углубленному анализу теоретических проблем духовности. Что явственно для многих: напряженная полемика относительно этой сакраментальной категории между светскими гуманитариями и богословами продолжает нарастать перманентным образом. Более того, по сообщению известного социолога религии М.Ю. Смирнова, «в англоязычной литературе сейчас всё чаще звучат намёки, что пора от исследований религии (поскольку никак не договориться, что же ею всё-таки считать) переходить к аналитике более общего состояния - spirituality, то бишь духовности, но только в некоем более пространном толковании, нежели это следует из привычной ассоциации с религией». На наш взгляд, за намеком-приглашением к замене термина «религия» другим, логически перекрестным термином «духовность» неявно содержится вызов иррациональности.

Как и на предыдущих пермских диалогах, главным «застрельщиком» творческой дискуссии на теоретической секции стал профессор Д.В. Пивоваров, выступивший с оригинальным докладом «Духовность и душевность человека». Его спорный тезис о некоторой «неполноценности» душевности светского индивида спровоцировал весьма острые дебаты аудитории. Секционную тематику продолжили доклады профессоров О.Л. Лейбовича «Интерпретации духовности в отечественной культуре», В.Н. Железняка «Феноменология духовности», С.В. Поросенкова «Духовность как обращенность к высшим ценностям», С.Д. Лобанова «Духовность и мировоззрение», В.М. Шемякинского «Духовность и научное творчество» и М.Г. Писманика «Верующие и неверующие: духовное единение россиян». Теологическую интерпретацию истоков патриотизма и феномена вдохновения предложили доценты Н.А. Гоголин и А.В. Жохов. Доценты Д.В. Горюнов и А.А Суворова зачитали рефераты «К духовности "новых" религий России» и «Полилоги с христианством в советском искусстве»

Как уже отмечено выше, особо приметную часть полемики на этой секции заняло обсуждение одного из решений февральского Архиерейского Собора. Решение было воспринято аудиторией как особенно знаковое и резко выходящее за сугубо внутрицерковные пределы. Оно вошло в документ под длинным названием «Практика заявлений и действий иерархов, духовенства, монашествующих и мирян во время предвыборных кампаний. Проблема выдвижения духовенством своих кандидатур на выборах». Два пункта документа вызвали особую тревогу ревнителей духовности. Один - о возможности отхода Церкви от закрепленного в Основах ее социальной концепции канонического правила, возбраняющего «клирикам брать на себя участие в делах государственного управления». Другой - о возможности для православных мирян «создавать свои политические партии».

На секции говорили о том, что эти призывы к политизации чреваты опасными рисками для воплощения духовности и поддержания социальной стабильности общества. Призывы противостоят конституционным и законодательным установлениям нашего светского общества, по которым религиозные объединения отделены от государства и не позволено создание политических партий на вероисповедной основе.

Стремление церковного священноначалия к государственной власти, которая в основном опирается на насилие, несовместимое фундаментальными устоями духовности. Не случайно, сама Церковь бичует как скверну неустранимо присутствующие в политических противостояниях методы, «противоречащие нормам государственного права, христианской и естественной морали». Скверна плодит семена аномии, раскола на «своих» и «несвоих». Она подталкивает к выискиванию «врагов» и их пересчету, расшатывает весьма неустойчивое социальное равновесие, возбуждает раздражение, воинственность, ксенофобию и иные противные духовности низменные побуждения.

На секции говорилось и о том, что появление православной партии (даже если это допустит Минюст) таит опасность компрометации самой Церкви. Превратная логика и азарт партийных противостояний неизбежно понуждают к лукавству и аван-

тюрам, вносящим демоническую порчу в духовно-нрав-ственное назначение религии. Плодя раздоры, фобии, «образы врага» и возбуждая фанатизм, - политизация органически враждебна и миротворчеству, которое в «Основах социальной концепции» Церкви определено как первая область ее соработничества с государством. К тому же, возникновение правосла-вной партии обязательно спровоцирует опаснейшую партийно-политическую экзальтацию иноконфессиональных религий (прежде всего, ислама и ведущих пятидесятнических союзов). Она внесет дополнительные напряжения, серьезные конфликты и проявления экстремизма в и без того ныне хрупкую социальную стабильность. Болезненный исторический опыт втягивания религии в политические схватки явственно показывает, насколько противопоказаны для нее и общества эти «социальные эксперименты».

По материалам очередного диалога между светскими учеными и богословами Оргкомитет научно практической конференции внес органам власти, учреждениям образования и культуры, общественным организациям и средствам массовой информации Пермского края некоторые конкретные рекомендации, способствующие более эффективному соблюдению законодательства о свободе совести и стимулированию процесса возрождения отечественной духовности.

© Березина Е.М., 2011
©ПисманикМ.Г.,2011