Артем Соловьев

Архиепископ Никанор (Бровкович) о прогрессе и конце всемирной истории (предисловие к поучению архимандрита Никанора на новый 1860 год)

Artem Soloviev

Archbishop Nicanor (Brovkovich) about the Progress and the End of World History

Artem Soloviev — Chair of Political Sciences, Sociology and Philosophy, Bashkir Academy of Public Administration and Management (Ufa, Russia) artstudium@yandex.ru

The paper deals with nineteenth century Russian Orthodox Archbishop Nicanor (Brovkovich) (1826–1890) and his views on social and technical progress. Sources include Nicanor's sermon for the New Year of 1860, sermon at the blessing of the train station at Odessa in 1884, selected pages from his treatise "Positivistic Philosophy and Metaphysical Reality", a draft of Nikanor's Odessa sermon that is found in the archbishop's personal archive, and other sermons and archival materials. The paper shows how Nicanor attempted to respond to the challenge of progress, discovering both meaningful and negative aspects in it.

Keywords: Archbishop Nicanor (Brovkovich), critique of progress, Positivistic Philosophy and Metaphysical Reality, archival fund of Archbishop Nicanor (Brovkovich), pantheism, idealism, materialism.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта РГНФ («Философия архиепископа Никанора (Бровковича) в контексте истории русской мысли XIX–XX веков»), проект № 12–03–00033а. Автор предисловия выражает благодарность А. И. Резниченко за ценные советы и замечания, высказанные в ходе подготовки нижеследующих поучений архиеп. Никанора к публикации.

Поучение, которое предлагается далее, написано в конце 1859 года. Прозвучало оно в 1860 году в Саратове, где, еще будучи в сане архимандрита ректором Саратовской семинарии, архиеп. Никанор (Бровкович) (1826–1890) с церковного амвона удивляет местное общество критикой модных прогрессистских идей. Публикуется поучение десять лет спустя, в 1870 году, в журнале Казанской духовной академии «Православный Собеседник», когда архимандрит Никанор уже два года является ректором этой академии. На следующий год автора проповеди рукоположат во епископа Аксайского. Еще через четыре года выйдет первый том его философского трактата «Позитивная философия и сверхчувственное бытие», в котором получат свое развитие идеи, высказанные еще в 1860 году в Саратове. Следующие два тома труда архиерея-философа будут выпущены в 1876 и в 1888 гг. На первый, а затем и на второй том последуют немногочисленные рецензии. Однако наиболее обстоятельный и конструктивный отзыв даст молодой и уже известный философ — В.С. Соловьев, что в полной мере компенсирует немногочисленность откликов на трактат.

Трехтомный философский труд архиеп. Никанора — не единственное его произведение. Так, к концу 1890 года — перед самой кончиной архиепископа Никанора — в одну из одесских типографий будет сдан в набор пятый том собрания поучений, бесед, речей и воззваний известного к этому времени всей России архиерея-философа.

Но и к моменту произнесения поучения о прогрессе в 1860 году ректор Саратовской семинарии архимандрит Никанор не безызвестен в церковно-богословских кругах — до этого он уже два года был ректором Рижской семинарии, а ранее пять лет преподавал в Санкт-Петербургской духовной академии. Его знают как специалиста по старообрядческим рукописям и автора двухтомного трактата «Разбор римского учения о видимом главенстве в церкви, сделанный на основании священного писания и предания первых веков христианства до I Вселенского Собора» (Т. I — 1856; Т. II — 1858). К этому же времени у автора поучения выкристаллизовалась мысль «написать *Свод религиозно-философских идей*, думая согласить философию с православной религией»[1]. И эта мысль была реализована им не только в его философском тракта-

1. *Никанор (Бровкович), архиеп.* Биографические матерьялы. Одесса, 1900. Т.I. С. 253.

те, но и в проповедях, в которых достойное место занимают темы критики прогресса.

Если говорить о содержании самого поучения, то его центральная идея — соотношение религии и науки как внутреннего (или целостного) и внешнего (или отвлеченного) аспектов жизни человека и общества. Эта идея в разных формах выражается в поучении и раскрывается в том числе через соотношение: 1) учения о том, что Царствие Божие — не от мира сего, с учением о возможности устроения рая на земле, 2) традиционалистского и прогрессистского мировоззрений, 3) православного дуалистического мировоззрения и таких монистических мировоззрений, как пантеистический идеализм и материализм. Во всех этих антиномиях религия рассматривается архиеп. Никанором как допускающая научную точку зрения при отказе науки от претензий на обладание полнотой истины. Наука же вне связи с религией, с точки зрения архиерея-философа, оказывается знанием относительным, неполноценным и при этом возводящим себя на высоту абсолютного критерия истинности всякого знания.

Критику идеи абсолютности «внешнего» знания, то есть науки, можно обнаружить и в трактате архиеп. Никанора «Позитивная философия и сверхчувственное бытие». Здесь особое место уделяется различению разума и рассудка, причем под последним понимается способность к синтезу данных ограниченных чувств и обобщению их в понятиях. Рассудочные понятия архиерей-философ противопоставляет идеям разума, которые дают целостное представление о предмете: «...понятие есть ограничение отражения предмета в нашем сознании; а идея есть безусловная, бесконечная, адекватная бытию предмета полнота его представления в нашей душе. Понятие есть ограничительное совокупление некоторых важнейших признаков предмета; а идея есть беспредельная концепция всего беспредельного множества всех свойств каждого предмета»[2].

Архиеп. Никанор в связи с критикой современной науки в своем философском трактате пишет, что человек, увлекаясь «внешним» познанием и научным прогрессом, «разрушает весь не только умственный, но и нравственный и социальный строй человечества»[3]. Архиерей-философ восклицает: «Много ли поль-

2. *Никанор (Бровкович), архиеп.* Позитивная философия и сверхчувственное бытие. Т. III. СПб., 1888. С. 296–297.

3. Там же. С. 340.

зы принесло человечеству открытие, что луна изрыта потухшими вулканами, а у полюсов на Марсе громоздятся льды, как и на земле? Или что масса солнца весит столько-то пудов, а плотность земли у центра земного шара достигает такой-то величины? Но усилие, хотя и бесплодное, современной философской ученой и дилетантской интеллигенции отрешить умы всего человечества от внушений внутреннего чувства и идеального разума, — оно не только превратно, но и гибельно... Оно изгонит, как и изгоняет из мира всякую возвышенную любовь и самоотвержение, всякую надежду, всякую поэзию, всякие идеалы жизни. Оно понизит не только общий душевный, но и умственный уровень. Оно принизит род людской до одичания, до сознательного оскотинения»[4].

Именно в связи с оценкой научно-технического прогресса как формы рассудочной, «внешней», отвлеченной от подлинной («идеально-разумной») деятельности, владыка Никанор критиковал бурное железнодорожное строительство, вообще все слишком быстрые способы перемещения, саму гонку за скоростями[5]. Так, в поучении при освящении железнодорожного вокзала в Одессе (1884) мы находим следующее высказывание архиерея-философа: «В могильное, глухое безмолвие погружается теперь оголяемая тупою корыстью пустынная русская земля. Эта корысть скоро убьет самый вкус к прелестям природы, как убивает самую красоту природы. Опасно, как бы земля не стала скоро походить на всемирный паутинник, который опутывает весь земной шар, в котором плавает только отощалый всеядный человек, как голодный паук, не имый кого и что поглотити, так как сам же он пожрал, побил, истерзал все живое на поверхности всей земли. Эти железнодорожные линии, не похожи ль на нити всемирной паутины?..»[6]

Цитата, приведенная выше, получила большую известность благодаря К. Н. Леонтьеву, который сам был горячим сторонником

4. *Никанор (Бровкович), архиеп.* Позитивная философия и сверхчувственное бытие. Т. III. С. 340.

5. Вопрос оценки прогресса в трудах архиеп. Никанора малоизучен. Можно назвать только две наши статьи, где он рассматривается в различных аспектах: *Соловьев А. П.* Архиепископ Никанор (Бровкович) и К. Н. Леонтьев: конгениальность мысли и духа // Христианство и русская литература. Сборник 7. СПб.: Наука, 2012. С. 185–224; *Соловьев А. П.* Архиепископ Никанор (Бровкович) о вреде идеи прогресса и вероятной пользе железных дорог // Вестник ПСТГУ. I: Богословие. Философия. 2014. Вып. 4 (54). С. 29–45.

6. *Никанор (Бровкович), архиеп.* Поучение при освящении новых зданий вокзала железной дороги в Одессе // Православное обозрение. 1884. Т. 3, окт. С. 338–339.

идеи, согласно которой ускорение технического прогресса является признаком культурного упадка, «вторичного упрощения». С этой стороны архиеп. Никанор оказывался несомненным сторонником леонтьевского «византизма», или иначе — «гептастилизма»[7].

Вариант критики прогрессизма в иной интерпретации, еще более близкой к воззрениям К.Н. Леонтьева, содержится и в черновом варианте «железнодорожного» поучения 1884 года, обнаруженном в архивном фонде архиеп. Никанора в Одессе: «Где земля преображена оголяющими окрестность прямыми линиями железных дорог, там поэзия должна исчезнуть и исчезает; там улетает куда-то в неведомые страны всякая поэтическая талантливость, там становится гладко и ясно, как прямая линия. Там начинается и уравнение умов, которое кончится непременно понижением, измельчанием духа подобно тому, как воды многоводной некогда реки должны измельчать, разлившись по широким полянам»[8].

Судя по данным того же архивного фонда, развитие критики идеи прогресса в третьем томе трактата «Позитивная философия и сверхчувственное бытие» нельзя датировать ранее 1883 года[9]. «Железнодорожное» поучение датируется 1884 годом. Даже те «беседы» архиеп. Никанора, которые созвучны поучению «о прогрессе» 1860 года, появляются гораздо позже и скорее всего как и сам трактат «Позитивная философия и сверхчувственное бытие» являются развертыванием основной идеи публикуемого ниже поучения о соотношении религии как целостного знания и науки как знания отвлеченного.

Но, как было сказано выше, эта идея находит свое выражение и в противопоставлении православного мировоззрения материализму и пантеистическому идеализму. Такое противоположение присутствует у архиеп. Никанора, например, в «Беседе на день Рождества Христова, изложенная в публичном собрании в зале Одесской духовной семинарии. Сравнительное значение христианской дуалистической и современно-научной монистической системы мировоззрения» (1885). Тут под дуализмом в христианстве понимается противоположение тварного и Нетварного бытия,

7. О «гептастилизме» Леонтьева см.: *Фетисенко О.Л.* «Гептастилисты»: Константин Леонтьев, его собеседники и ученики. СПб., 2012.

8. Государственный архив Одесской области. Ф. 196 («Архиепископ Никанор (Бровкович)»). Оп. 1. Д. 63. Л. 775.

9. Государственный архив Одесской области. Ф. 196 («Архиепископ Никанор (Бровкович)»). Оп. 1. Д. 61. Л. 1–357.

причем почти половину этой «беседы» занимает вопрос о различии между христианским и дуализмом античной философии.

Прежде всего архиеп. Никанор отмечает то, что первобытное мировоззрение представляло собой монизм «мистически-пантеистический»[10]. Далее, по его мнению, в античном мире Пифагор и Анаксагор, Сократ, Платон и Аристотель «выяснили и водворили так называемую дуалистическую систему миросозерцания, поставив превыше всего Бога, внизу вещество, а в средине между ними человеческую душу, или точнее — цельного человека, как связь двух противоположных начал, Бога и вещества»[11]. Это, несмотря на все различия, подготовило приятие христианского мировоззрения, которое, хотя и отошло от платоновского противопоставления материального и идеального, осталось дуалистическим.

Современное мировоззрение, по архиеп. Никанору, монистично, как и первобытное. Однако современный монизм представляет собой материализм[12], в котором исчезает всякое мистическое измерение. Именно эта монистическая материалистичная одномерность приводит, с точки зрения архиерея-философа, к увеличению числа самоубийств, к все большему обнищанию народов, к усилению конкуренции и борьбе за выживание. И тут, как и в публикуемом ниже поучении, архиеп. Никанор вопрошает — а не есть ли это признак конца времен?! Не ускоряет ли прогресс приближение последних дней мира?! А этот вопрос выводит на противопоставление идеи земного рая учению о том, что Царствие Божие — не от мира сего.

Прогрессисты, рассудочно обосновывая необходимость прогресса, ратуют именно за установление царства всеобщего благоденствия, тогда как прогресс, как показывает архиеп. Никанор, приводит к негативным последствиям именно в силу рассудочности монизма, в силу того, что концепция общественного прогресса имеет отвлеченный, не целостный характер.

Круг таких идей, характерных для архиеп. Никанора в конце 1870—1880-х гг., вполне соответствует консервативному на-

10. *Никанор (Бровкович), архиеп.* Беседа на день Рождества Христова, изложенная в публичном собрании в зале Одесской Духовной Семинарии. Сравнительное значение христианской дуалистической и современно-научной монистической системы мировоззрения // Поучения, речи и беседы Никанора, епископа Херсонского и Одесского. Одесса, 1886. С. 509

11. Там же. С. 510.

12. Там же. С. 522.

строю этой эпохи. Тем более удивительным оказывается поучение о прогрессе, произносящееся в 1860 году и публикуемое в 1870-м. Откуда бы взяться этим идеям в десятилетие реформ и всеобщей увлеченности либеральными идеями?!

Отвечая на этот вопрос, можно сделать отсылку к общему принципу церковного традиционализма. С другой стороны, данные архивного фонда архиеп. Никанора позволяют конкретизировать истоки критики пантеистического идеализма и материализма в его поучении 1860 года. Ведь именно эти концепции архиерей-философ считал основой прогрессистских идей.

В архиве сохранились записи, которые архиеп. Никанор делал при подготовке к лекциям по предмету «Основное богословие» (который в разные периоды назывался также и «Введением в богословие», и «Апологетикой»). Рукописи можно датировать 1869 годом, когда архиеп. Никанор был ректором Казанской духовной академии. В первой же лекции он пишет, что задачи предмета заключаются в том, чтобы доказать: «I) Есть Бог, Дух премирный абсолютный<,> против материалистов. — II) Есть Бог, дух разумно-свободный, всесовершенный<,> против пантеистов. — III) — Бог Дух не только всесовершенный, ни и всепромышляющий, против деистов. — IV) Есть дух человеческий, отличный от души животной существенно, не количественно только, но и качественно<,> против материалистов. — V) Дух свободный, против материалистов и пантеистов, и разумный от природы, а не достигающий разумности через развитие, против пантеистов идеалистов и материалистов. — VI) Дух не только свободный и разумный, но и бессмертный лично, против материалистов и пантеистов»[13].

Тут достаточно четко указаны три идейных направления, которые рассматриваются как антагонисты христианского мировоззрения: материализм, деизм, идеалистический пантеизм. Но, кроме того, архиеп. Никанор, рассматривая литературу по предмету, упоминает апологетические трактаты О. Николя и Гизо, где критикуются «материализм, пантеизм и рационализм нашего времени»[14]. А далее говорит о зависимости от этих авторов учебника «Введение в православное богословие» митр. Макария (Булгакова). И вот тут все встает на свои места, поскольку

13. Государственный архив Одесской области. Ф. 196 («Архиепископ Никанор (Бровкович)»). Оп. 1. Д. 46. Л. 1.

14. Там же. Л. 9.

митр. Макарий, будучи ректором Петербургской духовной академии, преподавал «Введение в богословие» и «Догматическое богословие» в 1847—1851 гг., то есть в тот период, когда там учился архиеп. Никанор.

Такая связь вполне объясняет конкретный исток выделения архиеп. Никанором именно материализма и пантеистического идеализма как мировоззрений прогрессистских и противоположных христианству. Однако при этом нужно признать: по всей видимости, только самостоятельным выводом архиеп. Никанора является идея о том, что данные философские направления являются основой прогрессизма, и что именно их монистический и отвлеченно-рассудочный характер делает их антихристианскими по направленности.

В этом отношении републикуемое ниже поучение 1860 года представляет собой исключительное явление для данного времени и представляет интерес для современных исследователей русской философской и общественно-политической мысли середины XIX века.

Библиография / References

Архивные материалы

Государственный архив Одесской области.

Ф. 196 («Архиепископ Никанор (Бровкович)»).

Литература

Никанор (Бровкович), архиеп. Беседа на день Рождества Христова, изложенная в публичном собрании в зале Одесской Духовной Семинарии. Сравнительное значение христианской дуалистической и современно-научной монистической системы мировоззрения // Поучения, речи и беседы Никанора, епископа Херсонского и Одесского. Одесса, 1886. С. 508–528.

Никанор (Бровкович), архиеп. Биографические матерьялы. Т. I. Одесса, 1900.

Никанор (Бровкович), архиеп. Лекции по основному богословию <черновик> // Государственный архив Одесской области. Ф. 196 («Архиепископ Никанор (Бровкович)»). Оп. 1. Д. 46. Л. 1–197.

Никанор (Бровкович), архиеп. Позитивная философия и сверхчувственное бытие. Т. III. <черновик> // Государственный архив Одесской области. Ф. 196 («Архиепископ Никанор (Бровкович)»). Оп. 1. Д. 61. Л. 1–357.

Никанор (Бровкович), архиеп. Позитивная философия и сверхчувственное бытие. Т. III. СПб., 1888.

Никанор (Бровкович), архиеп. Поучение при освящении новых зданий вокзала железной дороги в Одессе <черновик> // Государственный архив Одесской области. Ф. 196 («Архиепископ Никанор (Бровкович)»). Оп. 1. Д.

Никанор (Бровкович), архиеп. Поучение при освящении новых зданий вокзала железной дороги в Одессе // Православное обозрение. 1884. Т. 3, окт. С. 326–343.

Соловьев А. Архиепископ Никанор (Бровкович) и К. Н. Леонтьев: конгениальность мысли и духа // Христианство и русская литература. Сборник 7. СПб.: Наука, 2012. С. 185–224.

Соловьев А. Архиепископ Никанор (Бровкович) о вреде идеи прогресса и вероятной пользе железных дорог // Вестник ПСТГУ. I: Богословие. Философия. 2014. Вып. 4 (54). С. 29–45.

Фетисенко О. «Гептастилисты»: Константин Леонтьев, его собеседники и ученики. СПб., 2012.

Archive materials

State Archive of Odessa Region (Gosudarstvennyj arhiv Odesskoj oblasti)

F. 196 (Archbishop Nikanor (Brovkovich)).

Literature

Fetisenko, O. (2012) *"Geptastilisty": Konstantin Leont'ev, ego sobesedniki i ucheniki* ["Geptastilists": Konstantin Leontiev, his interlocutors and his disciples]. SPb.

Nikanor (Brovkovich), arhiep. (1886) "Beseda na den' Rozhdestva Hristova, izlozhennaja v publichnom sobranii v zale Odesskoj Duhovnoj Seminarii. Sravnitel'noe znachenie hristianskoj dualisticheskoj i sovremenno–nauchnoj monisticheskoj sistemy mirovozzrenija" [The conversation on the Christmas day, set forth in a public meeting in the hall of the Odessa Theological Seminary. Comparison of the significance of the Christian dualistic and modern scientific monistic ideological systems], *Pouchenija, rechi i besedy Nikanora, episkopa Hersonskogo i Odesskogo*. Odessa: 508–528.

Nikanor (Brovkovich), arhiep. (1900) *Biograficheskie mater'jaly* [Biographical materials]. Odessa: Vol. I.

Nikanor (Brovkovich), arhiep. "Lekcii po osnovnomu bogosloviju <chernovik>" [Lectures on apologetics <draft>], *Gosudarstvennyj arhiv Odesskoj oblasti*. F. 196 (Arhiepiskop Nikanor (Brovkovich)). 1. 46: 1–197.

Nikanor (Brovkovich), arhiep. "Pozitivnaja filosofija i sverhchuvstvennoe bytie. T. III. <chernovik>" [Positivistic Philosophy and Metaphysical Reality. Vol. III. <draft>], *Gosudarstvennyj arhiv Odesskoj oblasti*. F. 196 (Arhiepiskop Nikanor (Brovkovich)). 1. 61: 1–357.

Nikanor (Brovkovich), arhiep. (1888) *Pozitivnaja filosofija i sverhchuvstvennoe bytie* [Positivistic Philosophy and Metaphysical Reality]. SPb. Vol. III.

Nikanor (Brovkovich), arhiep. (1884) "Pouchenie pri osvjashhenii novyh zdanij vokzala zheleznoj dorogi v Odesse" [Homily at the consecration of the new building of the railway station in Odessa], *Pravoslavnoe obozrenie* 3: 326–343.

Solov'ev, A. (2012) "Arhiepiskop Nikanor (Brovkovich) i K. N. Leont'ev: kongenial'nost' mysli i duha" [Archbishop Nikanor (Brovkovich) and K. N. Leontiev: congeniality of thought and spirit], *Hristianstvo i russkaja literatura*. Sbornik 7, pp. 185–224. SPb.: Nauka.

Solov'ev, A. (2014) "Arhiepiskop Nikanor (Brovkovich) o vrede idei progressa i verojatnoj pol'ze zheleznyh dorog" [Archbishop Nikanor (Brovkovich) about the dangers of the idea of progress and possible benefits of railways], *Vestnik PSTGU. I: Bogoslovie. Filosofija* 4(54): 29–45.