Надежда Белякова

# Поместный Собор Российской православной церкви 1917–1918 гг.: опыт изучения в России и за рубежом

*Nadezhda Beliakova*

**The 1917–1918 Local Council of the Russian Church: New Approaches and Studies**

**Nadezhda Beliakova** — Institute of World History, Russian Academy of Science; National Research Nuclear University MEPhI (Moscow, Russia). beliacova@mail.ru

*The article examines the experience of studying the Local Council of the Russian Orthodox Church 1917–1918 by the international research community. The article shows the unprecedented interest towards this historical event, which went beyond the borders of the Russian church history and became a symbol of the renewal of church life. The Council´s activity is examined through the prism of the research interest of Russian and foreign authors. Particular attention is paid to the research project of German theologian and historian professor Günther Schulz, in the series «Church Reforms», which are dedicated to the history of preparation and activity of the Council, edited by archpriest Nikolai Balashov, as well as to the monograph by French Catholic theologian, priest Hyacinthe Destivelle.*

**Keywords:** History of Russia (USSR), history of Russian Church, the Local Council of the Russian Orthodox Church 1917–1918, renewal, the restoration of the patriarchate, the laity in the Church, deaconess in Russian church, Prof. Günther Schulz, pr. Hyacinthe Destivelle, pr. Nikolai Balashov.

Текст подготовлен при финансовой поддержке РНФ № 15-18-00135 Проект «Индивид, этнос, религия в процессе межкультурного взаимодействия: российский и мировой опыт формирования общегражданской идентичности».

Поместный собор Российской церкви 1917–1918 гг. проходил в условиях революции и распада Российской империи. Уже тогда многие участники Собора осознавали его не просто как поворотную веху, но как событие, беспрецедентное для всего русского православия. Принципы соборного управления церковью, активное вовлечение мирян в жизнь церковных институтов всех уровней, реформа богослужения и языка — эти векторы церковного обновления, намеченные на Поместном соборе Российской церкви, были в сфере внимания христианского мира на протяжении всего XX столетия. Российский опыт церковного собора стал известен западному миру во многом благодаря русской церковной эмиграции, которая опиралась на решения Собора в организации церковной жизни зарубежных епархий, а также обращалась к сюжетам Собора в исторических и богословских исследованиях.

В Русской церкви на территории СССР представление о необходимости соборов сохранялось на протяжении XX столетия. Советское руководство разрешало с 1943 г. периодическое проведение соборов, которые сводились в то время в основном к легитимации изменений в управлении Русской православной церковью (избрание патриарха, принятие Положения об управлении церковью) и к обнародованию внешнеполитических деклараций. Протест в церковном сообществе против хрущевских реформ содержал и призыв рассмотреть действующие практики церковного управления с точки зрения их соответствия решениям Собора 1917–1918 годов[1].

В период перестройки в СССР начинается новый этап в изучении истории соборного движения в российском православии, дискуссий вокруг реформ церковной жизни в начале XX века и самого Собора 1917–1918 годов[2]. Обращение к церковной периодике начала XX века показало богатство и разноплановость дискуссий, которые шли в церковной среде в предреволюционный период. Однако до открытия архивов в СССР церковному и научному сообществу была доступна только одна категория материалов Собора: изданные в 1917–1918 гг. Соборным Советом Деяния и Определения Собора, которые были переизданы Новоспасским монастырем (репринтным способом) в 1993–2000 годах.

1. См., например: *Ермоген (Голубев), архиеп.* К пятидесятилетию восстановления патриаршества (историко-каноническая и юридическая справка). Справка впервые была издана в Вестнике РСХД № 86. Ее текст полностью опубликован на сайте Льва Регельсона [http://www.regels.org/Hermogen. htm, доступ от 08.03.2016]. См. о надеждах на Собор 1917 г.: *Васильева О.Ю.* Поместный Собор 1971 г.: правда и вымысел // Альфа и Омега. 2006. № 1 (45). С. 67–91.
2. Русское православие: вехи истории. М.: Политиздат, 1989.

Открытие архивных фондов Собора 1917–1918 гг. в начале 1990-х гг. показало, что опубликованные материалы Собора составляют крайне незначительную долю от того массива документов, который сформировался в ходе подготовки и непосредственной работы Собора. Встал вопрос о введении в научный оборот множества новых архивных документов.

Возникшие в ходе перестройки православные просветительские организации и издательства начали практически одновременно изучать и публиковать материалы, касающиеся отдельных сюжетов деятельности Собора. В 1991 г. Общество любителей церковной истории начало издание серии «Материалы по истории Церкви», ставшей значимым проектом по изданию материалов по истории Русской церкви в XX столетии. Главным редактором серии был свящ. Илья Соловьев, а в редколлегию серии, периодически обновляемую, вошел ряд зарубежных и российских исследователей[3]. В этой серии были изданы воспоминания участников Собора 1917–1918 гг., исследования по истории Русской церкви начала XX в., изданные за границей, обзоры деятельности сессий Собора (кн. 28–30), Отзывы епархиальных архиереев 1905–1907 гг. о церковной реформе (кн. 33–34), журналы и протоколы Предсоборного присутствия (кн. 56). С 1998 г. Обществом любителей церковной истории стал издаваться первый в России журнал по церковной истории — «Церковно-исторический вестник», который стремился аккумулировать новые материалы и исследования.

В контексте изучения наследия патриарха Тихона к сюжетам, связанным с Собором, обратился и Православный Свято-Тихоновский богословский институт (с 2004 г. — Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет, ПСТГУ). Институт стал центром систематического изучения репрессий в отношении Православной церкви и верующих в советский период. Группа исследователей под руководством Н. А. Кривошеевой готовила на протяжении 1990–2000-х гг. публикации о Соборе: воспоминания участников Собора[4], документы о начале преследований

3. Эрих Бринер (Ин-т «Вера во втором мире», Швейцария), М. А. Колеров, Н. А. Кривошеева (ПСТГУ), прот. Георгий Митрофанов (СПбДАиС), В. А. Никитин, А. Ю. Полунов (МГУ им. М. В. Ломоносова), Д. В. Поспеловский (Университет Онтарио, Канада), С. Л. Фирсов (СПбГУ), прот. Валентин Чаплин, Д. М. Шаховской (Свято-Сергиевский богословский институт, Париж), Г. Шульц (Университет Вильгельма в Мюнстере).

4. Дело великого строительства церковного: Воспоминания членов Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг./Сост. Н. А. Кривошеева. М. Изд-во ПСТГУ, 2009.

Церкви[5], материалы расследований гибели члена Собора митрополита Владимира (Богоявленского)[6]. Исследованием материалов Собора по вопросам богословского образования занимается профессор ПСТГУ Н. Ю. Сухова[7], историей церковно-государственных отношений в период деятельности Собора — К. В. Ковырзин[8].

Неоднократно к теме Собора обращались и другие авторы. Представители Свято-Филаретовского православно-христианского института (СФИ) изучали идеи Собора, касающиеся миссии, катехизации, роли мирян, языка богослужения[9]. Епископ Иларион (Алфеев) обращался к материалам Собора в контексте изучения имяславия и соответствующих споров[10]. Е. В. Белякова изучала обсуждение на Соборе вопросов реформы церковного суда[11], отношений со старообрядцами[12], восстановления чина диаконисс[13].

5. «Приспело время подвига...». Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. о начале гонений на Церковь/Сост., авт. вступ. статьи, коммент. Н. А. Кривошеева. М.: ПСТГУ, 2012.
6. Священный Собор 1917-1918 гг. и мученическая кончина митрополита Киевского и Галицкого Владимира/Вступ. ст., публ. и примеч. Н. А. Кривошеевой // Вестник ПСТГУ. 2008. Вып. II: 1 (26). С. 106–127.
7. *Сухова Н. Ю.* Документы по истории высшего духовного образования в России в фонде Поместного Церковного Собора 1917–1918 гг. // Отечественные архивы. 2007. № 4. С. 87–96.
8. *Ковырзин К. В.* Поместный Собор 1917–1918 годов и поиски принципов церковно-государственных отношений после Февральской революции // Отечественная история. 2008. № 4. С. 88–97; *Ковырзин К. В.* Определение Поместного Собора «О правовом положении Православной Российской Церкви» (2.12.1917): историко-правовой анализ // XXII ежегодная Богословская конференция Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета [16–22 ноября 2011 г. и 20–21, 26 января 2012 г.]. Т. 1. — М.: Изд-во Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета, 2012. С. 78–80.
9. См., например: *Паглазова Н.* Собор Российской православной церкви 1917–1918 гг. о внешней и внутренней миссии церкви // Миссия церкви и современное православное миссионерство. Международная богословская конференция к 600-летию прославления свт. Стефана Пермского. М.: Св.-Филаретовская моск. высш. правосл. христианская школа, 1997. С. 65–80.
10. *Илларион (Алфеев), еп.* Священная тайна Церкви. Введение в историю и проблематику имяславских споров. в 2 т. СПб.: Алетейя, 2002.
11. *Белякова Е. В.* Проблема церковного суда в России в пореформенное время и попытка ее решения на Поместном Соборе 1917–1918 гг. // Исторический вестник. 2002. № 1 (16). С. 152–161.
12. *Белякова Е. В.* Старообрядческий вопрос на Поместном Соборе 1917–1918 гг. // Старообрядчество в России (XVII–XX века). Вып. 4. М., 2010. С. 145–158.
13. *Белякова Е. В., Белякова Н. А.* Обсуждение вопроса о диакониссах на Поместном Соборе 1917–1918 гг. // Церковно-исторический вестник. 2001. № 8. С. 139–161; *Белякова Е. В.* Женщина в церковном праве и попытка реформы на Поместном соборе 1917–1918 годов // Религии мира. История и современность. М., 2004.

## Проект Гюнтера Шульца «Большевистская диктатура и Поместный собор 1917–1918 гг.»

Важной вехой в изучении Собора стали публикации лютеранского священника и богослова Гюнтера Шульца. Интерес к Собору Российской церкви 1917–1918 гг. появился у Шульца еще во время учебы в семинаре «Теология и история христианского Востока» (Эрланген) в начале 1980-х гг., которым руководила известная исследовательница восточноправославной монашеской традиции, многолетняя участница православно-лютеранского диалога Фэри фон Лилиенфельд (1917–2009)[14]. Получив в 1990 г. возможность посетить в рамках обмена студенческими и преподавательскими кадрами Ленинградскую духовную академию, Шульц смог одним из первых познакомиться с архивными материалами Собора, частично находящимися в Российском государственном историческом архиве (тогда ЦГИА), которые только что были переданы из «спецхрана». В 1997 г. проект Г. Шульца «Большевистская диктатура и Поместный собор 1917 гг.», базой для которого стал Институт восточных церквей в Мюнстере, был поддержан Фондом Фольксваген, что создало возможность систематической работы по проекту немецких исследователей (Гизелла Шредер и Тим Рихтер) и российских ученых (Александр Кравецкий и Александра Плетнева). А. Кравецкий имел к тому времени значительный опыт работы с материалами Собора, касающимися богослужебных уставов, редактирования богослужебных книг и языка богослужения[15].

Задачей проекта было комплексное изучение социально-политического контекста Собора, а точнее — совмещение концепций церковных преобразований, выработанных Собором, с российскими реалиями, которые стремительно менялись (в первую очередь кардинальное изменение церковно-государственных

С. 197–210; *Белякова Е.В., Белякова Н.А.* Дискуссии о правовом статусе женщин в православии в начале XX века // Гендер и религия: Сборник статей/ИЭА РАН. М., 2009. С. 90–111.

14. См. о ее деятельности в области православно-лютеранского диалога: Жизнь, церковь, наука, вера. Проф. Фэри фон Лилиенфельд рассказывает о себе и о своем видении православия и лютеранства. Беседы с проф. Верещагиным, сост. в Германии в 1996–2002 гг. М.: Индрик, 2004.

15. *Кравецкий А.Г.* Дискуссии о церковно-славянском языке (1917–1943) // Славяноведение. 1993. № 5. С. 116–135; *Кравецкий А.Г.* Проблема богослужебного языка на Поместном соборе 1917–1918 гг. и в последующие десятилетия // Журнал Московской патриархии. 1994. № 2. С. 68–87.

отношений и установление большевистской диктатуры в 1917–1918 гг.). Одновременно представлялось важным рассмотреть Собор в контексте европейской церковной истории, истории богословских идей и межхристианских отношений. Особый интерес вызывали вопросы о роли мирян в жизни церкви, о понимании иерархических институтов и о практике рукоположения.

Для немецких лютеран также было важно провести исторические аналогии между Поместным собором Русской церкви и первым синодом (собором) Исповеднической церкви (*Bekennender Kirche*), состоявшемся в Бармене в мае 1934 г.[16], поскольку обе церкви оказались перед необходимостью выработать ответ на тоталитарные идеологии, претендовавшие на монополию во всех сферах человеческой жизни.

Во второй половине 1990-х гг. в периодическом издании *Kirche im Osten* появляется ряд статей Г. Шульца, которые отражают этапы формирования взгляда исследователя на соборные процессы. Большое внимание он уделял рассмотрению Собора в контексте развития революционной ситуации в России, антицерковной линии большевиков и принятия Декрета об отделении церкви от государства. К 2000 г. Шульц наметил следующие ключевые вехи в деятельности Собора[17]: утверждение принципа соборности как высшей ценности церковной жизни и проработка механизмов, обеспечивающих реализацию принципа соборности на всех уровнях церковного организма вплоть до епархий и общин. Шульц отмечал, что реализация этого принципа оказалась невозможна в силу политических обстоятельств жизни Русской церкви в XX столетии. Тем не менее исследователь утверждал, что история Русской православной церкви на протяжении этого века является историей борьбы за утверждение принципа соборности.

Другим важным наблюдением Шульца стал тезис об активизации церковной жизни на низовом уровне — в православных общинах. По его мнению, решения Собора о расширении участия мирян способствовали сопротивлению антицерковным мероприятиям советской власти в послереволюционные годы. Те-

16. На нем была принята т. н. Барменская декларация, в которой было сформулировано видение церковной миссии и дана оценка культу вождя и линии т. н. «немецких христиан».

17. Schulz, G. (1999/2000) «Das Landeskonzil der Orthodoxen Kirche in Russland 1917/18 und seine Folgen fuer die Russische Geschichte und Kirchengeschichte», *Kirche im Osten*. Bd. 42/43. S. 11–28.

зис об уникальной приходской мирянской активности в 1920-е гг. получил впоследствии подтверждение и в документах, изданных А. Н. Казакевичем и А. М. Шариповым, а также в исследованиях Грегори Фриза[18].

Особую важность, по мнению Шульца, имели решения Собора об отношении к единству церквей, которые, по его мнению, во многом предопределили характер отношения Русской православной церкви в XX в. к экуменическому движению. Решение Собора «О единстве церквей», которое обнаружил Г. Шульц, не было опубликовано в «Собрании постановлений и определений» и увидело свет только на немецком языке[19]. На характер этого определения повлияла, с одной стороны, история диалога Российской церкви во второй половине XIX — начале XX в. с рядом христианских деноминаций — англиканами, старокатоликами, Американской епископальной церковью, а, с другой стороны, напряженные отношения с католиками и греко-католиками на западных территориях Российской империи[20].

Шульц уделяет много внимания восстановлению патриаршества, которое он рассматривает, с одной стороны, как развитие идеи соборности, ее логическое завершение, а с другой — в контексте развернувшихся преследований, когда патриарх стал представителем и символом гонимой церкви. Шульц считает, что патриарх воспринимал себя как патриарха Собора и делал все для сохранения соборности в церкви. Одновременно он однозначно утверждает, что в диалоге с государственной властью патриарх Тихон в более поздний период переступил границы соборных решений (которые категорически осуждали действия большевиков):

18. *Казакевич А. Н., Шарипов А. М.* Православная Москва в начале XX века: сборник документов и материалов. М.: Мосгорархив, 2001; *Фриз Г.* «Вся власть приходам»: возрождение православия в 1920-е гг. // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. 2012. № 3–4. С. 86–104.

19. Г. Шульц прокомментировал и издал на немецком языке материалы, посвященные вопросу объединения церквей: Schulz, G. (1996) «Der Ausschluss fuer die Vereinigung der Kirchen des Landeskonzils der Orthodoxen Kirche in Russland», *Kirche im Osten. Studien zur osteuropaeischen Kirchengeschichte und Kirchenkunde* 36: 70–100. См. обратный перевод: Вопрос о соединении церквей на Поместном Соборе Российской Православной Церкви 1917–1918 годов. 27.04.2010 [http://www.ortho-hetero.ru/history/38, доступ от 1.03.2016].

20. Schulz, G. (1999/2000) «Das Landeskonzil der Orthodoxen Kirche in Russland 1917/18 und seine Folgen fuer die Russische Geschichte und Kirchengeschichte», *Kirche im Osten* 42/43: 11–28.

в 1919 г. патриарх говорил уже о нейтралитете, а в 1925 г. — о лояльности по отношению к коммунистической власти[21].

Если участники проекта с немецкой стороны были заняты историко-богословской интерпретацией Собора, то российские участники стремились максимально полно описать и систематизировать оказавшуюся в их распоряжении источниковую базу. Так, А. Кравецкий и А. Плетнева осуществили трудоемкое описание работы трех сессий Собора[22], которое было опубликовано в 2000–2003 гг. Составление такого обзора дало возможность читателям понять логику работы Собора, последовательность принимаемых решений и их контекст.

В 2005 г. в Мюнстере в серии «Theologie. Forschung und Wissenschaft» (Т. 4) вышла на немецком языке коллективная монография «Большевистская власть и православная церковь в России. Поместный собор 1917/1918. Источники и анализ»[23]. В этой книге, объемом почти в 800 страниц, коллектив немецких теологов под руководством Г. Шульца обобщил результаты исследований по проекту и изложил ключевые дискуссии и решения Собора для немецкоязычного читателя. Около половины книги заняли документы Собора, краткий обзор соборных заседаний, хронология деятельности Собора, биографические сведения об участниках. Авторы собрали полную на тот момент библиографию исследований по Собору, используя в своих обзорах все доступные им русскоязычные публикации. Исследовательская часть книги имеет следующую структуру: тематический обзор работы и решений Собора (Т. Рихтер); история развития отношений между Собором и Советом народных комиссаров (СНК) в связи с подготовкой и принятием Декрета СНК об отделении церкви от государства от 2 февраля/20 января 1918 г. (Г. Щульц); Декрет об отделении церкви от государства и его реализация по материалам периодики того времени (Г. Шульц); общины и большевистская диктатура (Г. Шредер); религиозная политика после публикации Декрета

21. Ibid., S. 26.

22. Священный Собор Православной Российской Церкви 1917–1918. Обзор деяний, третья сессия. Изд. А. Г. Кравецкий и Г. Шульц. М., 2000; Священный Собор Православной Российской Церкви 1917–1918. Обзор деяний, вторая сессия. Изд. А. А. Плетнева и Г. Шульц. М., 2001; Священный Собор Православной Российской Церкви 1917–1918. Обзор деяний, первая сессия. Изд. А. Г. Кравецкий, А. А. Плетнева, Г.-А. Шредер, Г. Шульц. М., 2002

23. Schulz, G., Schroeder, G.-A., Richter, T. C. (2005) *Bolschewistische Herrschaft und orthodoxe Kirche in Russland. Das Landeskonzil 1917/1918. Quellen und Analysen*. Muenster, LIT Verlag.

(Г. Шульц); крестные ходы как форма церковного сопротивления (Г. Шредер); создание и деятельность церковных союзов и братств (Г. Шредер); Собор в столкновении с новой идеологией и политикой (Г. Шредер); преследования в отношении православной церкви (Г. Шредер); противоречия между членами Собора и участие женщин в жизни церкви (Г. Шредер); военная служба и свобода совести; создание Красной армии (Т. Рихтер).

После изложения истории организации Собора и попыток диалога соборных комиссий с представителями СНК в период подготовки Декрета авторы монографии посчитали необходимым представить читателям ситуацию в православных российских приходах после захвата власти большевиками. Г. Шредер на основе материалов, находящихся в архиве Собора, изложила протесты общин против Декрета об отделении и против запрета на преподавание религии, проанализировала практику протестных крестных ходов и возникновение церковных союзов и братств, среди которых особо выделяла Алексеевское братство, Союз объединенных приходов Москвы и Всероссийский союз объединенных приходов Православной церкви (ВСОППЦ). Затем Г. Шредер на основе материалов соборных комиссий в защиту церкви пишет о преследовании православной церкви, о большевизме в церкви, о реагировании членов Собора на новую идеологию и политику советской власти. Были представлены реакция Собора на начавшиеся репрессии, развернувшаяся дискуссия относительно возможности совершения панихиды по царской семье, установление почитания новомучеников.

Анализируя в отдельном разделе обсуждение положения женщин в церкви, Г. Шредер утверждала, что это была попытка найти в православной традиции основания для более активного участия женщин в церковной жизни. При этом она отмечала, что тенденция к расширению женского участия усиливалась по мере того, как члены Собора осознавали рост антиклерикальных настроений в обществе, а потому возникала и необходимость более активного включения «церковного народа» в дело защиты церкви.

К каким же выводам приходят авторы монографии? Красной нитью через всю книгу проходит тезис о том, что Собор был составной частью революционного процесса в российском обществе. После свержения монархии в ходе Февральской революции стало возможным проведение кардинальных церковных реформ, связанных с конституированием церкви как автономной структуры. Стихийные демократические преобразования «снизу» в пе-

риод Временного правительства имели место и в жизни епархий и приходов, где проходили съезды и собрания, лишавшие власти дискредитированных (в первую очередь связью с Распутиным) церковных деятелей. После большевистского переворота в октябре 1917 г. Русская церковь была вынуждена существовать в формирующейся тоталитарной системе, и авторы пришли к мнению, что церковь, несмотря на все ограничения и общую маргинализацию, оставалась для верующих неким альтернативным пространством. А идея соборности привела в послереволюционный период к росту активности различных церковных общин и групп, в том числе женских. С другой стороны, большевики использовали активизацию разнородных церковных элементов и противостояния между разными группами для того, чтобы вмешиваться в церковную жизнь.

Авторы исследования убеждены, что решения Собора оказали большое влияние на жизнь церкви в большевистской России, что они способствовали активизации мирян и подъему религиозной жизни на приходском уровне. Об активности верующих, действительно, свидетельствуют материалы приходских братств и групп, которые показывают рост вовлеченности и женщин в церковную жизнь. Однако вопрос о том, были ли идеи и решения самого Собора настолько известны церковному сообществу, чтобы оказать влияние на организацию рядовых верующих на приходском уровне в 1918–1919 гг., представляется пока открытым. Требуют дальнейшего размышления и вопросы о том, насколько адекватно члены Собора воспринимали происходящее в стране и как они понимали свою пастырскую ответственность.

## Серия «Поместный Собор 1917–1918» под редакцией протоиерея Н. Балашова и начало полного научного издания материалов Собора

Систематическое изучение деятельности Собора по отдельным направлениям было осуществлено благодаря инициативе протоиерея Николая Балашова, который во взаимодействии с фондом «Христианская Россия» разработал соответствующий научно-издательский проект. Основываясь на многолетних исследованиях предсоборной периодики, Н. Балашов выдвинул тезис, согласно которому для понимания решений Собора необходимо обратить внимание на предсоборные дискуссии, а также на дискуссии в рамках различных Отделов Собора (как известно, работа Собо-

ра была прервана, и по множеству вопросов он не вынес никаких решений).

Н. Балашов стал куратором и главным редактором серии исследований, в составе которой были опубликованы монографии, посвященные литургическим реформам, истории предсоборного движения[24], реформам церковного суда, миссии и епархиального управления. Эта серия не завершена. В ближайшее время должна выйти в свет монография А. Л. Беглова о реформе церковного прихода; также ожидаются исследования, посвященные системе духовного образования и институту монашества[25].

Авторы указанной серии рассматривают историю обсуждения вопросов, связанных с богослужебными практиками, церковным судом, миссионерской работой, организацией епархий, церковной дисциплиной в начале XX века. После подробного изложения предсоборных дискуссий исследователи обращаются непосредственно к работе Собора: изучают материалы, которыми пользовались члены Собора; анализируют ход дискуссий, отраженных в протоколах или журналах заседаний; описывают, как составлялись доклады Отделов. Один из авторов — игумен Савва (Тутунов) — позднее вспоминал, что в ходе исследования самой важной и неожиданной для него стала история выработки проектов соборных решений и поиска консенсуса по ним. «Так, в вопросе епархиального управления профессор А. М. Громогласов был в известной степени идейным оппонентом преосвященных Кирилла (Смирнова) и Серафима (Александрова) — „консерваторов“, поскольку относился скорее к „либеральному крылу“ и до Собора выражал достаточно революционные проекты»[26]. Несмотря

24. *Фирсов С. Л.* Русская Церковь накануне перемен (конец 1890-х–1918 гг.): Поместный Собор 1917–1918 гг. и предсоборный период. М.: Духовная библиотека, 2002.

25. *Балашов Н. прот.* На пути к литургическому возрождению/Церковные реформы. Дискуссии в Православной Российской Церкви начала XX века. Поместный Собор. 1917–1918 гг. и предсоборный период. Б. м., 2001; *Белякова Е. В.* Церковный суд и проблемы церковной жизни/Церковные реформы. Дискуссии в Православной Российской Церкви начала XX века. Поместный Собор. 1917–1918 гг. и предсоборный период. Б. м., 2004.; *Савва (Тутунов), иг.* Епархиальные реформы/Церковные реформы. Дискуссии в Православной Российской Церкви начала XX века. Поместный Собор. 1917–1918 гг. и предсоборный период. Б. м., 2011; *Кравецкий А. Г.* Церковная миссия в эпоху перемен (между проповедью и диалогом)/Церковные реформы. Дискуссии в Православной Российской Церкви начала XX века. Поместный Собор. 1917–1918 гг. и предсоборный период. Б. м., 2012.

26. Однако в Отделе о церковном приходе проф. И. Громогласов выступал как активный «консерватор» — проводник епископального начала, например, в вопросе о владении церковно-приходским имуществом.

на эти различия, по мнению о. Саввы, именно выступления трех упомянутых участников Собора и определили его решения, касающиеся епархиального управления[27]. Такой историко-генетический подход позволил понять контекст принятия соборных решений, авторизовал принятые Собором документы, показал путь достижения консенсуса. Авторы указанных исследований отказались от акцента на решениях Собора как таковых, обращая внимание на его незавершенность, но одновременно давая представление о потенциале церковного реформирования, который обнаружился в предсоборный и собственно соборный периоды.

Использование новых источников в рамках исследовательского проекта под руководством Н. Балашова способствовало осознанию необходимости ввести в научный оборот и другие материалы, связанные с подготовкой и проведением Собора. Речь идет о документах, отражающих деятельность Соборного совета, Совещания епископов, 22 отделов Собора, занимавшихся вопросами церковного устройства и управления, а также ряда комиссий, работа которых была посвящена текущим вопросам церковной жизни. Кроме того, в ходе Собора использовались материалы предсоборных органов, Собору было адресовано множество писем и просьб от верующих и духовенства по разным вопросам; в фонде Собора сохранились материалы анкетирования духовенства и т. д. Первая опись фонда Собора (ГАРФ. Р3431) содержит 660 единиц: несколько десятков тысяч листов, в большинстве своем рукописные.

В 2011 г. с инициативой издать все материалы, касающиеся деятельности Поместного собора 1917–1918 гг., выступил наместник московского Новоспасского монастыря епископ Воскресенский Савва. Был организован научно-редакционный совет, в состав которого вошли ведущие исследователи Собора и руководители государственных архивов, в которых находятся материалы Собора[28]; научным руководителем проекта стал А. И. Мраморнов. Согласно концепции проекта, в состав комментированного научного издания должны войти не только деяния и постановления

27. Игумен Савва (Тутунов) о книге «Епархиальные реформы» // Официальный сайт Московского патриархата [http://www.patriarchia.ru/db/text/1492522.html, доступ от 08.03.2016].

28. Епископ Воскресенский Савва, архим. Савва (Тутунов), прот. Николай Балашов, прот. Владимир Воробьев, свящ. Илья Соловьев, свящ. Александр Мазырин, А. Л. Беглов, О. Ю. Васильева, А. И. Вислый, Г. М. Запальский, А. Г. Кравецкий, Н. А. Кривошеева, А. В. Логинов, С. В. Мироненко, А. И. Мраморнов, Е. И. Пивовар, С. В. Чернявский.

Собора, но и материалы, связанные с его подготовкой, документы Соборного совета, Совещания епископов, отделов и подотделов, комиссий и предсоборных органов, хозяйственных и занимающихся персональным составом служб Собора[29]. Задачей коллектива ответственных редакторов[30] стала подготовка 34 томов материалов и документов Собора. К началу 2016 г. вышло 4 тома документов, в которые вошли акты, определявшие порядок созыва и проведения Собора, протоколы Соборного совета, протоколы Собора, документы Совещания епископов и судной комиссии Собора. Полностью проект должен быть осуществлен к 2020 году.

## Монография Иакинфа Дестивеля «Поместный собор Российской Православной Церкви 1917–1918 гг. и принцип соборности»

Исследование о Поместном соборе Российской церкви 1917–1918 гг. католического священника Иакинфа Дестивеля[31] вышло на французском языке в 2006 г.; в 2008 г. с ним познакомились русскоязычные читатели[32]; в 2015 г. монография Дестивеля о Соборе была издана на английском языке[33]. Книга Дестивеля разделена на четыре крупных раздела. В первом рассматривается пре-

29. О подготовке к изданию Деяний Поместного Собора 1917–1918 гг. О работе над изданием Деяний Поместного Собора 1917–1918 гг. рассказывает старший научный сотрудник отдела новейшей истории Русской Православной Церкви Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета Н. А. Кривошеева // Официальный сайт Московского патриархата. 24.04.2012 [http://www.patriarchia.ru/db/text/2181212.html, доступ от 07.03.2016].

30. Прот. Максим Кокарев, А. Л. Беглов, Е. В. Белякова, Н. А. Белякова, Т. Е. Житинев, Г. М. Запальский, К. В. Ковырзин, А. Г. Кравецкий, Н. П. Меньшов, А. И. Мраморнов, Н. Ю. Сухова, С. Л. Фирсов.

31. Лоран Дестивель (в монашестве Иакинф) — выпускник Института политических наук в Париже, в 2007 г. защитил в Санкт-Петербургском государственном университете кандидатскую диссертацию: *Дестивель Л.* Поместный Собор Русской Православной Церкви 1917–1918 гг. и принцип соборности. СПб. Дисс. на соискание ученой степени кандидата философских наук. В декабре 2008 г. его диссертация «Реформа церковных академий и преподавание православного богословия в России в начале XX века» получила докторские степени трех научных заведений Франции.

32. Destivelle, H. (2006) *Le concile de Moscou (1917–1918). La création des institutions conciliaires de l'Église orthodoxe russe*. Paris. *Дестивель И., свящ.* Поместный собор Российской Православной Церкви 1917–1918 гг. и принцип соборности. М., 2008.

33. Destivelle, H., O. P., Plekon, M. (ed.), Permiakov, V. (ed.) (2015) *The Moscow Council (1917–1918). The Creation of the Conciliar Institutions of the Russian Orthodox Church*. Notre Dame Press.

дыстория созыва Собора; во втором — состав собора и принципы его функционирования; в третьем — соборные постановления; в четвертом — рецепция постановлений Собора русскими православными богословами в эмиграции.

Дестивель выделяет несколько ключевых тем, которые рассматривает на протяжении всего исследования: принцип соборности, участие мирян в церковном управлении, институт патриаршества. Эти темы активно обсуждались православными богословами в эмиграции (протоиереями Н. Афанасьевым, Г. Флоровским, И. Мейендорфом, А. Шмеманом), и именно с учетом их видения автор осмысляет соборный процесс.

В связи с развитием соборного движения в российском православии автор однозначно утверждает, что термин *соборность* является неологизмом, введенным славянофилами, в первую очередь А. С. Хомяковым, и получившим развитие в трудах С. Н. Трубецкого. В контексте движения за реформирование или обновление церковной жизни «соборность» противопоставлялась «коллегиальности», введенной в управление Российской церкви Петром I. Такого противопоставления понятий нет в других языках, и его акцентирование указывает на специфику российских церковных дискуссий второй половины XIX — начала XX в., в ходе которых участники искали адекватную терминологию, отражающую современные им церковные реалии.

Обсуждение формата Собора привело к появлению двух противоположных позиций относительно его состава: «демократической», предполагающей участие мирян и клириков, и «епископальной», сохраняющей полноту власти за епископами. Выработка компромиссной позиции приписывается Дестивелем архиепископу Сергию (Страгородскому), предложившему создать на соборе епископское совещание, благодаря чему соборность приобретала не «представительский», а «харизматический» смысл. Согласно Дестивелю, «харизматическое» понимание соборности заключалось в самой идее Собора, то есть в его смешанном составе и в процедуре принятия решений, когда правом голоса наделялись все участники, но за архиереями сохранялось право вето на решения пленарных заседаний. Принципиально важным было то, что в решениях Собора был закреплен принцип соборности на всех уровнях институционального устройства церковной жизни и подробно разработаны механизмы ее реализации через определение количества представителей от епископов, духовенства и мирян во всех инстанциях. Это дало позднее основание

критикам обвинять членов Собора в отходе от экклезиологических принципов в сторону увлечения идеями представительства и демократичности.

Собор вошел в историю как восстановивший патриаршество. Однако сама идея восстановления этого института появилась у членов Собора в противовес синодальной («неканоничной») системе управления, учрежденной Петром I. Дестивель подчеркивает дискуссионность вопроса о восстановлении патриаршества на Соборе и рассматривает аргументацию обеих сторон с четырех точек зрения: богословской, канонической, исторической и психологической. Как и во многих других случаях, участники дискуссии находились под угрозой обвинения в увлечении, с одной стороны, протестантской моделью коллегиальности, а с другой — католической моделью централизации в лице Римского папы. По мнению Дестивеля, «психологические» доводы получили предпочтение благодаря внешним обстоятельствам. Аргументы о необходимости иметь «Печальника», «Молитвенника» и «Главу» перед лицом внешней опасности оказались решающими после Октябрьского переворота 1917 г.: голосование по вопросу о патриаршестве проходило 27 октября (9 ноября), то есть в тот день, когда в Кремле происходили вооруженные столкновения между юнкерами и революционными отрядами.

Дестивель указывает на уникальное место, которое занял патриарх в иерархической структуре церкви, подчеркивая, что, согласно решениям Собора, патриарх был не «просто предстоятелем, облеченным литургическими и символическими привилегиями и представляющим Церковь во внешних отношениях. Он наделен также действительной моральной властью по отношению ко всей российской пастве, иерархическими прерогативами по отношению к епископам и правом инициативы и протеста по отношению к центральным органам церковного управления» (с. 142). Автор обращает внимание и на то, что на протяжении XX в. полномочия патриарха Московского и всея Руси увеличивались, так что в его руках сосредоточилась огромная власть. Однако Дестивель, в отличие от Дмитрия Поспеловского, не проблематизирует соотношение авторитарной власти патриарха и соборного начала в церковном управлении[34].

34. См. *Поспеловский Д.* На пути к соборности // Континент. 2004. № 121 [http://magazines.russ.ru/continent/2004/121/po10.html, доступ от 08.03.2016].

Дестивель называет предложенную Собором концепцию церковно-государственных отношений его «слабым местом». В своем анализе он ограничивается текстом соборного определения «О правовом положении Православной Российской Церкви» от 2/15 декабря 1917 г., согласно которому церковь стремилась получить от государства внутреннюю автономию и избавление от исполнения бюрократических процедур (в первую очередь ведения актов гражданского состояния, организации следствий по бракоразводным процессам и т. п.), однако при сохранении разных форм государственной поддержки. По мнению автора, церковь желала противопоставить концепции отделении от государства — идеал симфонии. На Соборе 1917–1918 гг. Русская церковь требовала для себя привилегированного положения по отношению к другим конфессиям. По мнению автора, настаивая на преимущественном положении Православия в стране, Собор противился отделению церкви от государства — как противоестественному процессу, препятствующему церкви «преображать» государство[35].

В заключение Дестивель повторяет тезис прот. И. Мейендорфа, согласно которому Собор недостаточно продумал вопрос церковно-государственных отношений. Однако это утверждение представляется спорным и поверхностным. Исследования А. Л. Беглова, Е. В. Беляковой и К. В. Ковырзина обращают внимание на тот контекст, в котором появилось соответствующее определение Собора: по существу, оно было проектом конкордата, который должно было рассмотреть Учредительное собрание[36]. С другой стороны, Г. Шульц в своем исследовании говорит о том, что Собор искал способы взаимоотношений с новой властью, а также пытался осмыслить способ существования церкви в условиях большевистских гонений, однако все это не нашло отражения в соборных постановлениях и потому было проигнорировано Дестивелем.

На наш взгляд, наиболее противоречивой является интерпретация автором рецепции Собора российским церковным сообществом. Согласно Дестивелю, в данном случае основным

35. Этот вопрос с учетом предсоборных дискуссий рассмотрен в статье: *Белякова Е. В.* «Симфония властей» или «свободная церковь в правовом государстве»: русские дискуссии начала XX века // История. Электронный научно-образовательный журнал. Вып. № 7 (23). 2013. М., 2013. С. 6–18.

36. *Беглов А. Л.* От соборного определения к Декрету СНК. К вопросу о генезисе церковно-государственных отношений советского периода // Альфа и Омега. 2007. № 1 (48). С. 146–170.

препятствием для рецепции соборных постановлений были политические обстоятельства и начавшиеся гонения на церковь со стороны большевистского режима. При этом история трансформации идеи Собора в советский период не анализируется. Не останавливается автор и на вопросе о том, какое значение для церковного сообщества имела дискредитация идей церковного возрождения обновленцами. Автор также игнорирует вопрос об отношении к Собору Русской зарубежной церкви (РПЦЗ), и в качестве основных реципиентов решений Собора называет только Западноевропейскую русскую Архиепископию с центром в Париже и Сурожскую епархию Московского патриархата в Великобритании.

Изложение решений Собора по доступному автору «Собранию определений» оставляет за пределами его внимания всю сложность и многогранность церковных и социальных реалий, в которых работал Собор. Вне поля зрения исследователя остались соборные дискуссии и работа Отделов Собора, а также постановления, подготовленные, но не рассмотренные в силу прекращения работы собора.

Дестивель мало использует российские исследования, посвященные предсоборному процессу, а также советскому периоду истории Русской церкви. Даже в списке литературы указано только 16 монографий на русском языке, 6 из которых — сочинения эмигрантских авторов, а 3 вышли в серии исследований под общей редакцией прот. Н. Балашова. Если в последней авторы ставили своей задачей наиболее полное обсуждение связанных с Собором вопросов, с учетом разнообразия мнений и способов выработки общей позиции, то в исследовании Дестивеля мы видим стремление представить Собор в виде цельной и непротиворечивой картины, что, на наш взгляд, приводит к упрощению и схематизации такого многомерного явления, каким был Всероссийский церковный собор 1917–1918 годов.

* * *

Изучение Собора Российской церкви 1917–1918 гг. вступило в новую стадию после открытия архивных фондов Собора. Разнообразие тем, которые рассматривал Собор, предопределило рассмотрение деятельности Собора в разных контекстах. В ходе исследования под руководством Г. Шульца была описана деятельность всех трех сессий Собора, а сам Собор был включен в кон-

текст религиозной политики большевиков и протестной активности верующих. Монография И. Дестивеля стала определенной вехой в создании хронологической канвы предсоборного периода и систематизации решений Собора, однако полноценная история Поместного собора 1917–1918 гг. еще ждет своего написания. Проект по научному изданию всех документов Собора под научным руководством А. И. Мраморнова, органически дополняющий исследовательскую серию под редакцией Н. Балашова, создаст возможность систематизации соборного наследия на новом уровне. Имеющиеся сегодня исследования ставят на повестку дня комплекс новых вопросов, в первую очередь — о рецепции соборных решений церковным сообществом в послереволюционной России.

## Библиография/References

«Приспело время подвига...». Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. о начале гонений на Церковь/Сост., авт. вступ. статьи, коммент. Н. А. Кривошеева. М.: ПСТГУ, 2012.

Акты Святейшего Тихона, Патриарха Московского и всея России, позднейшие документы и переписка о каноническом преемстве высшей церковной власти. 1917–1943: Сб. в 2-х частях/Сост. М. Е. Губонин; Редакторы: Протоиерей Владимир Воробьев, Иеромонах Дамаскин (Орловский). М.: Издательство ПСТБИ, 1994.

*Балашов Н.* История предсоборного движения: Вопросы упорядочения и развития литургической жизни Русской Православной Церкви по материалам церковно-общественной дискуссии 1905–1917 годов. СПб., 1997 (машинопись, библиотека СПБДА).

*Балашов Н., прот.* На пути к литургическому возрождению/Церковные реформы. Дискуссии в Православной Российской Церкви начала XX века. Поместный Собор. 1917–1918 гг. и предсоборный период. Б. м., 2001.

*Балашов Н., свящ.* Язык богослужения: Из истории церковной дискуссии в России // Континент. М., 1998. № 98. С. 247–279.

*Беглов А. Л.* От соборного определения к Декрету СНК. К вопросу о генезисе церковно-государственных отношений советского периода // Альфа и Омега. 2007. № 1 (48). С. 146–170.

*Белякова Е.* Церковный суд и проблемы церковной жизни/Церковные реформы. Дискуссии в Православной Российской Церкви начала XX века. Поместный Собор. 1917–1918 гг. Б. м., 2004.

*Белякова Е. В.* Женщина в церковном праве и попытка реформы на Поместном соборе 1917–1918 годов // Религии мира. История и современность. М., 2004. С. 197–210.

*Белякова Е. В.* Старообрядческий вопрос на Поместном Соборе 1917–1918 гг. // Старообрядчество в России (XVII–XX века). Вып. 4. М., 2010. С. 145–158.

*Белякова Е. В., Белякова Н. А.* Дискуссии о правовом статусе женщин в православии в начале XX века // Гендер и религия: Сборник статей/ИЭА РАН. М., 2009. С. 90–111.

*Белякова Е.В., Белякова Н.А.* Обсуждение вопроса о диакониссах на Поместном Соборе 1917–1918 гг. // Церковно-исторический вестник. 2001. № 8. С. 139–161;

*Белякова Е.В.* «Симфония властей» или «свободная церковь в правовом государстве»: русские дискуссии начала XX века // История. Электронный научно-образовательный журнал. 2013. Вып. № 7 (23). С. 6–18.

*Васильева О.Ю.* Поместный Собор 1971 г.: правда и вымысел // Альфа и Омега. 2006. № 1 (45). С. 67–91.

Дело великого строительства церковного: Воспоминания членов Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг./Сост. Н.А. Кривошеева. М.: Изд-во ПСТГУ, 2009.

*Дестивель И., священник.* Поместный собор Российской Православной Церкви 1917–1918 гг. и принцип соборности. М., 2008.

*Дестивель Л.* Поместный собор Русской православной церкви 1917–1918 гг. и принцип соборности. СПБ. Диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук. 09.00.13.

Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов. Т. 1. Кн. 1–2. Предсоборная работа 1917 года. Акты, определявшие порядок созыва и проведения Собора. М., 2012.

Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов. Т. 2. Протоколы Соборного Совета. М., 2013.

Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов. Т. 3. Протоколы Священного Собора. М., 2014.

Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов. Т. 4. Документы Совещания епископов и Судной комиссии Собора. М., 2015.

*Ермоген, архиепископ.* К пятидесятилетию восстановления патриаршества // Вестник РСХД. 1967. № 4 (86). С. 66–79 [http://www.rp-net.ru/book/vestnik/, доступ от 8.03.2016].

Жизнь, церковь, наука, вера. Проф. Фэри фон Лилиенфельд рассказывает о себе и о своем видении православия и лютеранства. Беседы с проф. Верещагиным, сост. в Германии в 1996–2002 гг. М.: Индрик, 2004.

Игумен Савва (Тутунов) о книге «Епархиальные реформы» // Официальный сайт Московского патриархата [http://www.patriarchia.ru/db/text/1492522.html, доступ от 8.03.2016].

*Иларион (Алфеев), еп.* Священная тайна Церкви. Введение в историю и проблематику имяславских споров. В 2 т. СПб.: Алетейя, 2002.

*Казакевич А.Н., Шарипов А.М.* Православная Москва в начале XX века: сборник документов и материалов. М.: Мосгорархив, 2001.

*Кравецкий А.Г.* Священный Собор Православной Российской Церкви. Изматериалов Отдела о богослужении, проповедничестве и храме // Богословские труды. Сб. 34. М., 1998. С. 202–388.

*Кравецкий А.Г.* Дискуссии о церковно-славянском языке (1917–1943) // Славяноведение. 1993. № 5. С. 116–135.

*Кравецкий А.Г.* Проблема богослужебного языка на Поместном соборе 1917–1918 гг. и в последующие десятилетия // ЖМП. 1994. № 2. С. 68–87.

*Кравецкий А.Г.* Церковная миссия в эпоху перемен (между проповедью и диалогом) // Церковные реформы. Дискуссии в Православной Российской Церкви начала XX века. Поместный Собор. 1917–1918 гг. и предсоборный период. Б. м., 2012.

*Кривошеева Н.А.* Новомученики Русской Православной Церкви члены Поместного Собора 1917–1918 гг. // Почитание новомучеников XX столетия и восстановление национального исторического самосознания: Материалы V Всероссийской научно-богословской конференции «Наследие преподобного Серафима Саровского и судьбы России». Москва — Саров — Дивеево, 20–22 июня 2008 года. Нижний Новгород: «Глагол», 2009. С. 277–287.

О подготовке к изданию Деяний Поместного Собора 1917–1918 гг. О работе над изданием Деяний Поместного Собора 1917–1918 гг. рассказывает старший научный сотрудник отдела новейшей истории Русской Православной Церкви Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета/интервью с Н.А. Кривошеевой // Официальный сайт Московского патриархата. 24.04.2012 [http://www.patriarchia.ru/db/text/2181212.html, доступ от 8.03.2016].

*Паглазова Н.* Собор Российской православной церкви 1917–1918 гг. о внешней и внутренней миссии церкви // Миссия церкви и современное православное миссионерство. Международная богословская конференция к 600-летию прославления свт. Стефана Пермского. М.: Св.-Филаретовская моск. высш. правосл. христианская школа, 1997. С. 65–80.

Поместный собор Русской православной церкви 1917–1918 гг. Материалы о церковном пении // Русская духовная музыка в документах и материалах. Т. III. Церковное пение пореформенной России. Осмысление современников. 1861–1918 гг./Вступ. ст., подгот. текста и коммент. С.Г. Зверевой. М.: Языки славянской культуры, 2002.

Поместный Собор Русской Православной Церкви 1917–1918 годов. О церковном пении. Сборник протоколов и докладов/Изд. Русоль. Е.В. М., 2002.

*Поспеловский Дм.* На пути к соборности // Континент. 2004. № 121 [http://magazines.russ.ru/continent/2004/121/po10.html, доступ от 8.03.2016].

*Савва (Тутунов), иг.* Епархиальные реформы/Церковные реформы. Дискуссии в Православной Российской Церкви начала XX века. Поместный Собор 1917–1918 гг. и предсоборный период. Б. м., 2011.

Священный Собор 1917–1918 гг. и мученическая кончина митрополита Киевского и Галицкого Владимира/Вступ. ст., публ. и примеч. Н.А. Кривошеевой // Вестник ПСТГУ. М., 2008. Вып. II: 1 (26). С. 106–127.

Священный Собор Православной Российской Церкви 1917–1918. Обзор деяний, третья сессия. Изд. А.Г. Кравецкий и Г. Шульц. М., 2000.

Священный Собор Православной Российской Церкви 1917–1918. Обзор деяний, вторая сессия. Изд. А.А. Плетнева и Г. Шульц. М., 2001.

Священный Собор Православной Российской Церкви 1917–1918. Обзор деяний, первая сессия. Изд. А.Г. Кравецкий, А.А. Плетнева, Г.-А. Шредер, Г. Шульц. М., 2002.

Собрание определений и постановлений Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. Вып. 1–4. М., 1918.

*Тарасов К.К.* Деяния Священного Собора 1917–1918 годов как исторический первоисточник // Журнал Московской патриархии. 1993. № 1. С. 7–10.

*Фирсов С.Л.* Русская Церковь накануне перемен (конец 1890-х–1918 гг.): Поместный Собор 1917–1918 гг. и предсоборный период/Церковные реформы. Дискуссии в Православной Российской Церкви начала XX века. Поместный Собор. 1917–1918 гг. и предсоборный период. Б. м., 2002.

*Фриз Г.* «Вся власть приходам»: возрождение православия в 1920-е гг. // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. 2012. № 3–4. С. 86–104.

*Шкаровский М. В.* Влияние Всероссийского поместного собора 1917–1918 гг. в советскую эпоху // Церковь и время. 2003. № 4 (25). С. 164–188.

Balashov, N. (1997) *Istoriia predsobornogo dvizheniia: Voprosy uporiadocheniia i razvitiia liturgicheskoi zhizni Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi po materialam tserkovno-obshchestvennoi diskussii 1905–1917 godov* [History of the Pre-Conciliar movement: discussion about development of the Russian Orthodox Church, liturgical life of the Church, 1905–1917]. St. Petersburg.

Balashov, N., Archpriest. (2001) *Na puti k liturgicheskomu vozrozhdeniiu* [Towards a liturgical revival].

Balashov, N., priest (1998) "Iazyk bogosluzheniia: Iz istorii tserkovnoi diskussii v Rossii" ["Language of worship: history of the Church discussion in Russia"], *Kontinent* 98: 247–279.

Beglov, A. (2007) "Ot sobornogo opredeleniia k Dekretu SNK. K voprosu o genezise tserkovno-gosudarstvennykh otnoshenii sovetskogo perioda" ["From the council's decision to the Lenin's decree "On the separation of Church from State". To the question of the genesis of Church-state relations in the Soviet period"], *Al'fa i Omega* 1(48): 146–170.

Beliakova, E. (2004) "Zhenshchina v tserkovnom prave i popytka reformy na Pomestnom sobore 1917–1918 godov" ["Woman in the Church law and an attempt to Reform of the Local Council of Orthodox Church, 1917–1918"], in *Religii mira. Istoriia i sovremennost'*, pp. 197–210. Moscow.

Beliakova, E. (2004) *Tserkovnyi sud i problemy tserkovnoi zhizni* [The ecclesiastical court and problems of the Church life].

Beliakova, E. (2010) "Staroobriadcheskii vopros na Pomestnom Sobore 1917–1918" ["Question of old believers on the All-Russian Church Council 1917–1918"], in *Staroobriadchestvo v Rossii (XVII–XX veka)*. Vyp. 4, pp. 145–158. Moscow.

Beliakova, E. (2013) "«Simfoniia vlastei" ili «svobodnaia tserkov' v pravovom gosudarstve": russkie diskussii nachala XX veka" [""The symphony of authorities" or "the free church in the state of law": Russian discussions at the beginning of XX century"], *Istoriia. Elektronnyi nauchno-obrazovatel'nyi zhurna*l 7(23): 6-18.

Beliakova, E., Beliakova, N. (2001) "Obsuzhdenie voprosa o diakonissakh na Pomestnom Sobore 1917–1918" ["Discussion about deaconesses on the Local Council, 1917–1918"], *Tserkovno-istoricheskii vestnik* 8: 139–161.

Beliakova, E., Beliakova, N. (2009) "Diskussii o pravovom statuse zhenshchin v pravoslavii v nachale XX veka" ["Discussions about the legal status of women in the Orthodoxy at the beginning of XX century"], in *Gender i religiia: Sbornik statei,* pp. 90–111. Moscow.

Bogolepov, A. (1966) *Church Reforms in Russia 1905–1918*. Bridgeport.

Destivel', L. (2005) *Pomestnyi sobor Russkoi pravoslavnoi tserkvi 1917–1918 i printsip sobornosti. Sankt-Peterburg*. [The Local Council of the Russian Orthodox Church 1917-1918th and the sobornost' principle]. Dissertatsiia na soiskanie uchenoi stepeni kandidata filosofskikh nauk. 09.00.13.

Destivel', I. (2008) *Pomestnyi sobor Rossiiskoi Pravoslavnoi Tserkvi 1917–1918 gg. i printsip sobornosti* [The Local Council of the Russian Orthodox Church 1917-1918th and the Sobornost' principle]. Moscow.

Destivelle, H. (2006) *Le concile de Moscou (1917–1918). La création des institutions conciliaires de l'Église orthodoxe russe*. Paris.

Destivelle, H., Plekon, M. (ed.), Permiakov, M. (ed.) (2015), O.P. *The Moscow Council (1917–1918). The Creation of the Conciliar Institutions of the Russian Orthodox Church*. Notre Dame Press.

Ermogen, arkhi-bishop, (1967) "K piatidesiatiletiiu vosstanovleniia patriarshestva" ["The fiftieth anniversary of the restoration of the patriarchate"], *Vestnik rossiiskogo studencheskogo khristianskogo dvizheniia* 4(86): 66–79.

Firsov, S. (2002) *Russkaia Tserkov' nakanune peremen: (konets 1890-kh–1918 gg.)* [The Russian Church on the eve of the changes: (late 1890s–1918)].

Freeze, G. (2012) ""Vsia vlast' prikhodam": vozrozhdenie pravoslaviia v 1920-e" ["All power to the parishes: revival of Orthodoxy in the 1920s"], *Gosudarstvo, religiia, tserkov' v Rossii i za rubezhom* 3-4: 86-104.

Ilarion (Alfeev), bishop. (2002) S*viashchennaia taina Tserkvi. Vvedenie v istoriiu i problematiku imiaslavskikh sporov* [The sacred mystery of the Church. Introduction to the history and problems of imyaslavskih disputes] 2 Bd. Sankt-Peterburg.

Jockwig, F. (1971) *Der Weg der Laien auf das Landeskonzil der Russischen Orthodoxen Kirche Moskau 1917/1918. Werden und Werwirklichung einer demokratischen Idee in der Russischen Kirche* [The route of the laity to the Council of the Russian Orthodox Church Moscow 1917/1918. Implementation of a democratic idea in the Russian Church]. Wuerzburg.

Kazakevich, A., Sharipov, A. (2001) *Pravoslavnaia Moskva v nachale XX veka: sbornik dokumentov i materialov* [Orthodox Moscow at the beginning of XX century]. Moscow.

Kolcherin, A., Priest (ed.) (2014) *Dokumenty Sviashchennogo Sobora Pravoslavnoi Rossiiskoi Tserkvi 1917–1918 godov. T. 3. Protokoly Sviashchennogo Sobora* [The documents of the Holy Council of the Orthodox Russian Church of 1917–1918th. Vol. 3. Protocols of the Holy Council]. Moscow.

Kravetskii, A. (1993) "Diskussii o tserkovno-slavianskom iazyke (1917–1943)" ["Discussions about Church-Slavonic language"], *Slavianovedenie* 5: 116-135.

Kravetskii, A. (1994) "Problema bogosluzhebnogo iazyka na Pomestnom sobore 1917–1918 gg. i v posleduiushchie desiatiletiia" ["The problem of the liturgical language on the Local Council of 1917–1918 and in the following decades"], *Zhurnal Moskovskoi Patriarkhii* 2: 68–87.

Kravetskii, A. (2012) *Tserkovnaia missiia v epokhu peremen (mezhdu propoved'iu i dialogom)* [The Church mission in times of changes (between the sermon and the dialogue)].

Kravetskii, A., Pletneva, A., Shreder G.-A., G. Shul'ts (eds) (2002) *Sviashchennyi Sobor Pravoslavnoi Rossiiskoi Tserkvi 1917–1918. Obzor deianii, pervaia sessiia* [The Holy Council of the Orthodox Russian Church 1917-1918. The review of the acts of the first session]. Moscow.

Kravetskii, A., Shul'ts, G. (eds) (2000) *Sviashchennyi Sobor Pravoslavnoi Rossiiskoi Tserkvi 1917–1918. Obzor deianii, tret'ia sessiia* [The Holy Council of the Orthodox Russian Church 1917–1918. The review of the acts of the third session]. Moscow.

Krivosheeva, N. (2009) Novomucheniki Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi chleny Pomestnogo Sobora 1917–1918 gg. [New martyrs in Russian Orthodox Church; members of the Local Council of 1917-1918] in *Pochitanie novomuchenikov XX stoletiia i vosstanovlenie natsional'nogo istoricheskogo samosoznaniia: Materialy V Vserossiiskoi nauchno-bogoslovskoi konferentsii «Nasledie prepodobnogo Serafima Sarovskogo i sud'by Rossii"*. Moskva–Sarov–Diveevo 20–22 iiunia 2008 goda, pp. 277–287. Nizhnii Novgorod: «Glagol".

Krivosheeva, N. (2012) “O podgotovke k izdaniiu Deianii Pomestnogo Sobora 1917–1918 gg. O rabote nad izdaniem Deianii Pomestnogo Sobora 1917–1918” [“About preparation for the publication of Acts of the Local Council of 1917–1918”], *Ofitsial’nyi sait Moskovskogo Patriarkhata* [http://www.patriarchia.ru/db/text/2181212.html, accessed on 07.03.2016].

Krivosheeva, N. (ed.) (2008) “Sviashchennyi Sobor 1917–1918 gg. i muchenicheskaia konchina mitropolita Kievskogo i Galitskogo Vladimira” [“The Holy Council 1917–1918 and Martyre Mitropolit of Kiev and Galich Vladimir”], *Vestnik PSTGU* 1(26). Iss. II: 106–127.

Krivosheeva, N. (ed.) (2009) *Delo velikogo stroitel’stva tserkovnogo: Vospominaniia chlenov Sviashchennogo Sobora Pravoslavnoi Rossiiskoi Tserkvi 1917–1918* [The point of the church building: memories of the members of the Holy Council of the Russian Orthodox Church, 1917–1918]. Moscow.

Krivosheeva, N. (ed.) (2012) *«Prispelo vremia podviga...”. Dokumenty Sviashchennogo Sobora Pravoslavnoi Rossiiskoi Tserkvi 1917–1918 gg. o nachale gonenii na Tserkov’* [Acts of the Holy Council of Orthodox Church in Russia 1917–1918 about the beginning of persecution against the Church]. Moscow.

Krivosheeva, N., Mramornov, A. (2012) “Podgotovka Vserossiiskogo Tserkovnogo sobora v aprele — seredine avgusta 1917 goda i dokumenty o predsobornykh trudakh” [“Preparation of the All-Russian Church Council in April — mid-August 1917, and documents of the Pre-Council works”], in *Documents of the Holy Council of the Orthodox Russian Church of 1917–1918th. Vol. 1. Kn. 1. Pre-Council work 1917. Acts relating to the procedure for convening and holding of the Council*, pp. 5–32. Moscow.

Lilienfeld von, F. (2004) *Zhizn’, tserkov’, nauka, vera. Prof. Feri von Lilienfel’d rasskazyvaet o sebe i o svoem videnii pravoslaviia i liuteranstva.* Besedy s prof. Vereshchaginym, sost. v Germanii v 1996–2002 g. [Life, church, science, faith. Prof. Fairy von Lilienfeld tells about herself and her vision of the Orthodoxy and Lutheranism]. Moscow.

Mramornov, A. (ed.) (2012) *Dokumenty Sviashchennogo Sobora Pravoslavnoi Rossiiskoi Tserkvi 1917–1918 godov. T. 1. Kn. 1–2. Predsobornaia rabota 1917 goda. Akty, opredeliavshie poriadok sozyva i provedeniia Sobora* [Documents of the Holy Council of the Orthodox Russian Church of 1917–1918th. Vol. 1. Kn. 1–2. Pre-Council work 1917. Acts relating to the procedure for convening and holding of the Council]. Moscow.

Mramornov, A. (ed.) (2015) *Dokumenty Sviashchennogo Sobora Pravoslavnoi Rossiiskoi Tserkvi 1917–1918 godov. T. 4. Dokumenty Soveshchaniia episkopov i Sudnoi komissii Sobora* [The documents of the Holy Council of the Orthodox Russian Church of 1917–1918th. Vol. 4. Papers for the Meeting of bishops and the Judgment Commission of the Council]. Moscow.

Mramornov, A. (ed.) (2013) *Dokumenty Sviashchennogo Sobora Pravoslavnoi Rossiiskoi Tserkvi 1917–1918 godov. T. 2. Protokoly Sobornogo Soveta* [Documents of the Holy Council of the Orthodox Russian Church of 1917-1918th. Vol. 2. The Protocols Of the Council Committee]. Moscow.

Paglazova, N. (1997) Sobor Rossiiskoi pravoslavnoi tserkvi 1917-1918 gg. o vneshnei i vnutrennei missii tserkvi [The Council of the Russian Othodox Church 1917–1918 about the external and internal mission of the church], in *Missiia tserkvi i sovremennoe pravoslavnoe missionerstvo. Mezhdunarodnaia bogoslovskaia konferentsiia k 600-letiiu proslavleniia svt. Stefana Permskogo*, pp. 65–80. Moscow.

Pletneva, A., Shul'ts, G. (eds) (2001) *Sviashchennyi Sobor Pravoslavnoi Rossiiskoi Tserkvi 1917–1918. Obzor deianii, vtoraia sessiia* [The Holy Council of the Orthodox Russian Church 1917–1918. The review of the acts of the second session]. Moscow.

Pospelovskii, D. (1984) *The Russian Church under the Soviet Regime, 1917–1982*. 2 vols. Crestwood (N.Y.)

Pospelovskii, D. (2004) "Na puti k sobornosti" ["On the way to Sobornost'"], *Kontinent* 121 [http://magazines.russ.ru/continent/2004/121/po10.html, accessed on 08.03.2016].

Rusol', E.(ed.) (2002) P*omestnyi Sobor Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi 1917-1918 goda. O tserkovnom penii. Sbornik protokolov i dokladov*. [The Local Council of the Russian Othodox Church 1917–1918. About church songs]. Moscow.

*Russkoe pravoslavie: vekhi istorii* [Russian Orthodoxy: milestones of history] (1989). Moscow: Politizdat.

Savva (Tutunov), igumen. (2011) *Eparkhial'nye reformy* [Diocesan reform].

Savva (Tutunov), igumen. "O knige «Eparkhial'nye reformy"" ["About book "Diocesan reform""], *Ofitsial'nyi sait Moskovskogo Patriarkhata* [http://www.patriarchia.ru/db/text/1492522.html, accessed on 08.03.2016].

Schulz, G. (1995) *Das Landeskonzil der Orthodoxen Kirche in Russland 1917/1918 — ein unbekanntes Reformpotential* [The local Council of the Russian Orthodox Church 1917/1918 — an unknown reform potential]. Goettingen.

Schulz, G. (1999/2000) "Das Landeskonzil der Orthodoxen Kirche in Russland 1917/18 und seine Folgen fuer die Russische Geschichte und Kirchengeschichte" ["The Local Council of Orthodox Church in Russia and their Results for Russian and Church History"], *Kirche im Osten* 42 /43: 11–28.

Schulz, G. (1996) "Der Ausschluss fuer die Vereinigung der Kirchen des Landeskonzils der Orthodoxen Kirche in Russland" ["The Decision for the unity of the churches on the Local Council 1917–1918"], *Kirche im Osten. Studien zur osteuropaeischen Kirchengeschichte und Kirchenkunde* 36: 70–100.

Schulz, G., Schroeder, G.-A., Richter, T.C. (eds) (2005) *Bolschewistische Herrschaft und orthodoxe Kirche in Russland. Das Landeskonzil 1917/1918. Quellen und Analysen* [The Bolshevik Rule and the Orthodox Church in Russia. The Local Council 1917–1918. Sources and Analyze]. Muenster.

Shkarovskii, M. (2003) "Vliianie Vserossiiskogo pomestnogo sobora 1917–1918 gg. v sovetskuiu epokhu" ["The influence of the All-Russian Local Council 1917–1918 in the soviet time"], *Tserkov' i vremia* 4(25): 164–188.

Smolitsch, I. (1964) *Geschichte der Russische Kirche* [The history of Russian Church]. Leiden.

*Sobranie opredelenii i postanovlenii Sviashchennogo Sobora Pravoslavnoi Rossiiskoi Tserkvi 1917–1918 gg*. Vyp. 1–4 [The collection of rulings and decrees of the Holy Council of the Orthodox Russian Church of 1917–1918. Vol. 1–4] (1918). Moscow.

Tarasov, K. (1993) Deianiia Sviashchennogo Sobora 1917–1918 godov kak istoricheskii pervoistochnik [The acts of Holy Council 1917–1918 as historical source], *Zhurnal Moskovskoi Patriarkhii* 1: 7–10.

Vasil'eva, O. (2006) "Pomestnyi Sobor 1971: pravda i vymysel" ["The Local Council 1971: truth and fiction"], *Al'fa i Omega* 1(45): 67-91.

Vorob'ev, V., Damaskin (Orlovskii), ieromonakh (eds) (1994) A*kty Sviateishego Tikhona, Patriarkha Moskovskogo i vseia Rossii, pozdneishie dokumenty i perepiska o kanonicheskom preemstve vysshei tserkovnoi vlasti 1917–1943: Sb. v 2-kh chastiakh* [Acts of the Holy Tikhon, Patriarch of Moscow and All Russia, later

documents and correspondence of the canonical succession of the highest ecclesiastical authorities 1917–1943: in two parts]. Moscow: Izdatel'stvo Pravoslavnogo Sviato-Tikhonovskogo Bogoslovskogo instituta.

Wuyts, A. (1941) *Le patriarcat russe au Concile de Moscou de 1917–1918* [The Patriarchate of Russia on the Council in Moscow 1918–1918]. Rome.

Zvereva, S. (ed) (2002) "Pomestnyi sobor Russkoi pravoslavnoi tserkvi 1917–1918 gg. Materialy o tserkovnom penii" ["The Local Council of the Russian Othodox Church 1917–1918. The Materials about church songs"], in *Russkaia dukhovnaia muzyka v dokumentakh i materialakh. T.III. Tserkovnoe penie poreformennoi Rossii. Osmyslenie sovremennikov*. 1861–1918.