

Библиография / References

Гаврилова Ю. В. Системно-функциональное направление в лингвистике Майкла Халлидея // Вестник МГОУ. Лингвистика. 2014. № 3. С. 16–21.

Кьеркегор С. Страх и трепет. М.: Республика, 1993.

Gavrilova, Ju. V. (2014) Sistemno-funktsional'noe napravlenie v lingvistike Maikla Hallideia [Michael Halliday's system-functional school in linguistics], *Vestnik MGOU. Lingvistika* 3: 16–21.

Meeks, W.A. (1983) *The First Urban Christians. The Social World of the Apostle Paul*. New Haven: Yale University Press.

K'erkegor, S. (1993) *Strakh i trepet* [Fear and trembling]. M.: Respublika.

Рецензия на: Докинз Р. Перерастая бога. Пособие для начинающих / пер. с англ. А. Гопко. Москва: Издательство АСТ: CORPUS, 2022. — 256 с.

DOI: <https://doi.org/10.22394/2073-7203-2023-41-2-354-363>

Эта книга, вышедшая из-под пера английского этолога и популяризатора науки и атеизма Ричарда Докинза, продолжает серию начатых автором атак на религиозное мировоззрение. После одного из главных манифестов нового атеизма — книги *The God Delusion*¹ («Бог как иллюзия») эта работа представляет собой менее объемное повествование, также поднимающее значимые вопросы о роли и месте религии в жизни человека. В ней можно проследить эволюцию некоторых взглядов самого Докинза, немного обуздавшего свой провоцирующий стиль письма.

Книга начинается с главы под названием «Так много богов!» На протяжении всей человеческой истории было огромное количество божеств, которым поклонялись люди. Едва ли кто-то сейчас верит в Зевса, Посейдона, Анубиса, Осириса, Одина и в тысячи других богов. Докинз задается вопросом: что мешает сделать еще один шаг в сторону авраамического Бога и отвергнуть его существование? Кроме того, автор книги не видит особой разницы между верой в Бога и верой в существование фей, лепоконов и прочих сказочных существ. По этой причине стоит отметить, что Докинз ничего не говорит о существующей в когнитивном религиозоведении

1. Dawkins, R. (2006) *The God Delusion*. London: Bantam Press.

проблеме Микки Мауса². Почему одни минимально противointuitивные понятия вызывают религиозные переживания, а другие (как Микки Маус) нет? Антрополог Скотт Атран задается вопросом: если религиозная вера и фантазия в значительной степени совпадают, то почему, например, людям, помещенным в камеру сенсорной депривации, легче вызывать религиозные образы, чем мультяшные?³ Не упоминаются в книге и такие не менее интересные и дискуссионные вопросы, как проблемы Санта-Клауса и Зевса, появившиеся в когнитивном религиоведении не так давно⁴.

Опровергая нелепое представление об атеистах, будто те поклоняются сатане, автор защищает мировосприятие, которое не приемлет существова-

ние сверхъестественного. Тем самым в основе атеизма Докинза и многих других людей лежит определенная форма натурализма — вера в то, что есть только физический мир⁵. Важно подчеркнуть, что не все атеисты отрицают реальность сверхъестественных явлений. Как указывает философ Грэм Оппи, атеизм не всегда влечет за собой натурализм, и люди, отвергающие существование Бога, могут верить в демонов или призраков⁶. По мнению автора книги, доказать несуществование чего-либо не представляется возможным. Вспоминая знаменитый летающий чайник философа Бертра на Рассела, Докинз подчеркивает, что в строгом смысле слова все люди должны быть агностиками по отношению к огромному количеству выдуманных вещей и явлений, на реальность которых ничто не указывает. Этот принцип Докинз относит и к существованию любых богов, отождествляя формальный агностицизм с отстаиваемым автором атеизмом. Такое сопоставление двух мировоззрений может быть не совсем корректным, так как агностики, воздерживаясь от суждений по вопросу существо-

2. Scott, A. (1998) "Folk Biology and the Anthropology of Science: Cognitive Universals and Cultural Particulars", *Behavioral and Brain Sciences* 21: 547–609.
3. Skott, A. (2002) *In Gods We Trust: The Evolutionary Landscape of Religion*, p. 14. New York: Oxford University Press.
4. Проблема Зевса поднимает вопрос о причинах неверия в богов других культур и богов прошлых веков. В свою очередь, Санта-Клаус, претендуя на статус «успешного» бога, все же не снискал, как заверяет психолог Джастин Барретт, общину истинно верующих и собственный культ. См.: Шахнович М. Когнитивная наука и исследования религии // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. 2013. № 3(31). С. 51.

5. Baggini, J. (2003) *Atheism: A Very Short Introduction*, pp. 4–5. New York: Oxford University Press.
6. Oppy, G. (2013) *The Best Argument against God*, p. 6. London: Palgrave Macmillan.

вания неприродных явлений, не могут быть натуралистами⁷.

Несколько глав книги посвящены Новому и Ветхому Заветам. Если в «Бог как иллюзии» Докинз не был до конца уверен в историчности Иисуса Христа⁸, то в этой работе он склоняется к мнению большинства исследователей о том, что центральная фигура христианства все-таки существовала. Можно вполне обоснованно предположить, что не в последнюю очередь на автора оказал влияние упоминаемый в книге в качестве консультанта по Новому Завету профессор религиоведения университета Северной Каролины, историк-библист Барт Эрман⁹. Подтверждая возможность отыскать в Новом Завете исторические факты, в отличие от Ветхого Завета, полного, по его словам, мифов и легенд, Докинз все же сомневается в надежности Евангелий. Они противоречат друг другу и запи-

саны спустя 35–40 лет устной передачи, которая могла «испорченным телефоном» искажать первоначальную информацию. К тому же авторы Евангелий были заняты привязыванием ветхозаветных пророчеств к жизни Иисуса, что является для Докинза еще одним поводом для сомнения в их надежности.

Автор книги разделяет воззрение шотландского философа Дэвида Юма о чудесах, согласно которому из двух объяснений того или иного события, претендующего на чудесность, надо выбирать наименее сверхъестественное. Докинз, следуя завету Юма, утверждает, что нельзя поверить в Фатимские явления Девы Марии в Португалии с предполагаемым движением и падением солнца на глазах семидесяти тысяч человек. Такое событие повлекло бы за собой неминуемую гибель всей планеты, что заставляет писателя обвинить Римско-католическую церковь, признавшую данные события за чудо, в безрассудстве.

Необходим ли Бог, чтобы быть моральными? Ричард Докинз уверяет, что нет. Сама мысль, что человек ведет себя хорошо лишь по причине «великой небесной шпионской камеры», вызывает неприязнь у автора. Утверждая, что десять ветхозаветных заповедей устарили, в книге содержится призыв не черпать представления

7. Философ Грэм Оппи написал небольшую работу на эту тему. См.: Oppy, G. (2018) *Atheism and Agnosticism* (Elements in the Philosophy of Religion). Cambridge: Cambridge University Press.
8. Dawkins, R. (2006) *The God Delusion*, p. 97. London: Bantam Press.
9. В 2012 году вышла книга Барта Эрмана, в которой оспаривались доводы представителей мифологической школы, отрицающей историчность Иисуса. См.: Ehrman, B. D. (2012) *Did Jesus Exist?: The Historical Argument for Jesus of Nazareth*. New York: HarperOne.

о добре и зле из Библии. Что насчет новозаветной морали? Нагорная проповедь может быть и лучше десяти заповедей, однако как мы это определяем? Автор постулирует существование независимого мерила, позволяющего оценивать без религии те или иные высказывания о морали. Истоки этой идеи, известной как дилемма Евтифрона, можно проследить из диалога Платона «Евтифрон»¹⁰. Кроме того, эволюция сыграла, по заявлению автора, определенную роль в формировании нравственных ценностей, доставшихся людям от дальних предков. Не склоняясь в полной мере ни к деонтологии, ни к консеквенциализму, Докинз утверждает, что люди сами способны в ходе простого взаимодействия, общения и дискуссий формировать представления о хорошем и плохом. Нормы морали «витают в воздухе» и меняются со временем, являясь тем самым продуктом своей эпохи. Например, 16-й президент США Авраам Линкольн, давший свободу американским рабам, не считал африканцев ровней «цивилизованным» ра-

сам. Можно ли его за это считать расистом? Автор ссылается на психолога из Гарвардского университета Стивена Пинкера, показавшего в своей объемной работе¹¹, что люди независимо от генетической эволюции и религии на протяжении веков становятся добрее и менее склонными к насилию. Как постулирует Докинз, представления о нравственности развиваются в более-менее одном направлении, осмеливаясь даже сказать, что оно «правильное». Однако разве можно быть уверенным в этом? Говорить, что «витающие в воздухе» нормы морали развиваются в правильном направлении, не дав ясного определения «правильного» и «неправильного», кажется не очень уместным. Профессор Гарвардского университета, политический философ Майкл Сэндел задается вопросом: мораль — это вопрос учета жизней и сопоставления издержек и выгод, или же существуют фундаментальные моральные обязанности и права человека, поднимающиеся над подобными расчетами?¹² Докинз не предлагает определенную точку зрения на решение сложных этических

10. В диалоге Сократ спрашивает Евтифрона: «Боги любят благочестивое, потому что оно благочестиво, или же оно благочестиво, потому что любимо богами?» См.: *Plato: Euthyphro. Apology. Crito. Phaedro. Phaedrus* (Loeb Classical Library), p. 35. (2005). Cambridge, MA: Harvard University Press.

11. Pinker, S. (2011) *The Better Angels of Our Nature: Why Violence Has Declined*. New York: Viking.

12. Сэндел М. Справедливость. Как поступать правильно? / пер. с англ. Александра Калинина. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2013. С. 47–48.

проблем, ограничиваясь лишь тем, что люди «сами разберутся». Главная его цель — порвать с религией, не оставляя ей места даже в вопросах морали.

Центральное положение всей аргументации против теизма Докинз строит на дарвиновской эволюции путем естественного отбора. Глядя на изящно устроенные тела самых разных животных, фактически у любого человека возникнет мысль об их проектировщике. Чарльз Дарвин, как заверяет автор, решил сложнейшую головоломку и разбил эти иллюзии. Согласно идее английского священника Уильяма Пейли, изложенной в книге «Естественная теология» в 1802 году, сложным механизмам, таким как часы, необходим часовщик. Живые существа гораздо сложнее часов, однако Докинз парирует данный аргумент действием естественного отбора, сохраняющего полезные мутации, дающие преимущества организму. Естественный отбор наряду со случайными и мелкими мутациями на протяжении миллионов лет создает столь изящные организмы. С помощью него объясняется и сложность такого органа, как глаз. Изначальная простота постепенно, мелкими шажками в течение огромного промежутка времени усложняется, идя навстречу невероятности, выражаясь языком автора.

Нужда в потенциальном проектировщике сама собой отпадает. Однако стоит упомянуть, что не все ученые поддерживают позицию о несовместимости дарвинизма с верой в Бога. Среди них американский генетик и руководитель проекта по расшифровке генома Фрэнсис Коллинз, являющийся верующим дарвинистом¹³, а также покойный Стивен Джей Гулд, американский палеонтолог и эволюционист, который, будучи атеистом, ратовал за совместимость дарвинизма как с атеистическим, так и с теистическим мировоззрением¹⁴. Тем не менее Докинз, поддерживая позицию непримиримого конфликта между религией и наукой (в первую очередь дарвинизмом), считает подобные убеждения непоследовательными и в корне ошибочными.

Является ли защищаемая Докинзом точка зрения о всемогуществе естественного отбора такой цельной и общепринятой среди других ученых? Например, в 2014 году в журнале *Nature* вышла большая статья, в которой две группы серьезных исследователей спорили о необходимости переосмысления эволюционной

13. Collins, Fr. S. (2006) *The Language of God: A Scientist Presents Evidence for Belief*, pp. 199–200. New York: Free Press.

14. Ibid., pp. 165–166.

теории¹⁵. Первая группа вместе с профессором Кевином Лаландом утверждала, что господствующая эволюционная теория со своим геноцентризмом срочно нуждается в пересмотре, так как не охватывает весь спектр процессов, направляющих эволюцию. Важные движущие силы эволюции нельзя свести к генам. Живые организмы не просто запрограммированы на развитие генами, и они не эволюционируют, чтобы вписаться в уже существующую среду, а развиваются вместе со своей средой, в процессе изменяя саму структуру экосистем. Важное значение приобретают механизмы негенетического наследования, изменения организмами окружающей среды, а также пластичности, т.е. непосредственного формирования средой черт организма. Такие данные не вписываются в «мейнстрим», что предопределяет позицию этих исследователей, тогда как вторая группа ученых в лице профессора Грегори А. Рея и коллег допускает включение упомянутых механизмов в существующую парадигму и не видит нужды в пересмотре эволюционной теории.

Группа эволюционистов под названием «Третий путь эволюции», среди которых бри-

танский биолог из Оксфордского университета Денис Нобл¹⁶, на своем сайте также указывает, что некоторые неодарвинисты возвели естественный отбор в уникальную творческую силу, решающую все трудные эволюционные проблемы без реальной эмпирической базы. Необходимо более глубокое и полное изучение всех аспектов эволюционного процесса¹⁷. Действительность такова, что дискуссии ведутся среди передовых специалистов в эволюционной биологии. Делая ставку на неодарвинизм как на смертельный довод против теистического мировоззрения, Докинз не разбирает эволюционные концепции, становящиеся все более популярными. Способен ли был автор выстраивать главную линию своей аргументации на их основе?

Докинз утверждает, что сам Бог нуждается в объяснении, так как он куда невероятнее часов Пейли, а сам аргумент священника в действительности не подтверждает, а опровергает существование творца. Логика дарви-

15. "Does evolutionary theory need a rethink?" (2014), *Nature* 514: 161–164 [<https://www.nature.com/articles/514161a>, accessed on 07.05.2023].

16. У Нобла и Докинза в 2022 году состоялись дебаты по теме актуальности взгляда на эволюцию с позиции геноцентризма [<https://iai.tv/video/the-gene-machine>, accessed on 07.05.2023].

17. Главная страница сайта «Третьего пути эволюции» [<https://www.thethirdwayofevolution.com/> accessed on 07.05.2023].

низма предполагает объяснение развития сложных вещей исключительно из простых. Предполагаемый создатель всего мира не вписывается в эту модель, ведь он гораздо сложнее всего существующего во вселенной. В связи с этим интересную мысль выразил британский философ Энтони Кенни, который модерировал дебаты Ричарда Докинза и бывшего архиепископа Кентерберийского Роуэна Уильямса в Оксфордском университете. Кенни застал Докинза врасплох идеей о том, что у сложности есть два значения: сложность структуры и функции¹⁸. Если сравнить электрическую бритву с опасной, окажется, что электрическая обладает более сложной конструкцией, но она может использоваться только для бритья бороды. Опасная бритва в свою очередь проста по конструкции, но она более сложная по своим функциям, так как может применяться не только для удаления волос, но и, по шуточному примеру Кенни, для перерезания глотки. Докинз никак не разъясняет, какое значение сложности относится к самому Богу.

Автору книги импонирует идея о мультивселенной, соглас-

но которой из бесчисленного количества вселенных обязательно найдется та, в которой действующие законы позволят зародиться жизни. Данная гипотеза необходима для объяснения тонкой настройки фундаментальных физических констант нашей вселенной. Однако не все физики ее поддерживают, так как наука не может ни подтвердить, ни опровергнуть существование мультивселенной¹⁹. Докинз, критикуя идею Бога по причине его сложности, не до конца последователен, так как мультивселенная, вмещающая в себя бесчисленное количество вселенных, может оказаться куда сложнее и нуждаться в еще более невероятном объяснении.

Докинз приводит в книге известный эксперимент с голубями американского психолога-бихевиориста Фредерика Скиннера. Посаженные в специальную камеру с электрическим механизмом выдачи пищи голуби демонстрировали суеверные привычки, которые они связывали с получением корма. В действительности же пища подавалась в камеру независимо от действий голубей. Удивительным и в какой-то мере спекулятивным об-

18. Youtube-канал Оксфордского университета: Richard Dawkins versus Rowan Williams: Humanity's ultimate origins [https://www.youtube.com/watch?v=zruhc7XqSxo&t=4568s, 1:16:20, accessed on 07.05.2023].

19. Ellis, G. F. R. (2015) "Does the multiverse really exist?", *Scientific American* 1 December [https://www.scientificamerican.com/article/does-the-multiverse-really-exist1/, accessed on 07.05.2023].

разом экстраполируя поведение этих птиц на людей, Докинз считает молитвы и жертвоприношения суеверными привычками из той же серии. Суеверность и религиозность являются, как подчеркивает автор, побочным продуктом поиска закономерностей в мироустройстве, который поддерживался естественным отбором.

Естественный отбор сформировал детские мозги так, чтобы верить всем старшим: родителям, учителям, жрецам и прочим. Различные религиозные идеи и предрассудки наряду с полезными советами одинаково передавались детям от старшего поколения. Дети не способны проводить между ними различие, по причине чего бесполезные верования усваиваются как побочный продукт здравых убеждений. В этом суть представленной Докинзом теории побочного продукта. Когнитивный религиовед Армин Гирц в своей статье²⁰ ссылаясь на исландского исследователя Гудмундура Инги Маркуссона, утверждавшего, что Докинз использует понятие «побочный продукт» не в том смысле, в котором оно обычно используется в когнитивистской науке о религии. Человеческое созна-

ние не подбирает и не передает одинаково любую нелепую идею, на которую натывается. Именно религиозные идеи возбуждают когнитивный аппарат человека так, чтобы быстро усваиваться, запоминаться и передаваться, что противоречит описанному Докинзом образу детского сознания. Более того, Гирц советует Докинзу уделить внимание эволюционистским теориям таких авторов, как Терренс Дикон, Мерлин Дональд, Майкл Томазелло, Робин Данбар и прочих психологов-эволюционистов²¹.

Теория мемов — еще одна концепция, претендующая на подлинно дарвиновское объяснение религии. Надо сказать, что эта теория оказала определенное влияние на некоторых когнитивных религиоведов²². Мемы²³ — это идеи, культурные единицы, ведущие себя подобно генам и конкурирующие с другими мемами за то, чтобы как можно шире осесть в головах людей. Согласно этой теории, идея Бога является сильным мемом, отвечающим на важные экзистенциальные вопросы и поэтому рас-

20. Гирц А. Новые атеистические подходы в когнитивной науке о религии // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. 2013. № 3(31). С. 98.

21. Там же. С. 106.

22. Например: Boyer, P. (2001) *Religion Explained: The Evolutionary Origins of Religious Thought*, p. 35. New York: Basic Books.

23. Понятие, введенное самим Докинзом в работе «Эгоистичный ген». См.: Dawkins, R. (1976) *Selfish Gene*, p. 203. New York: Oxford University Press.

пространившемся так широко среди человечества. В отличие от своего коллеги по атеистическому «цеху», философа Дэниэла Деннета, защищающего концепцию мемов и разбирающего основные возражения против нее²⁴, Докинз никак не затрагивает в работе критику собственной теории в силу ее умозрительного характера.

В заключительной главе книги Докинз призывает искать ответы на ключевые вопросы мироздания исключительно в науке, которая перманентно развивается и рано или поздно сумеет преодолеть все трудности. Если мы пока не способны в полной мере объяснить возникновение вселенной или законов физики, нельзя, по его мнению, заполнять брешь ссылкой на Бога. Таким образом, критика религиозной веры оборачивается для автора книги в благоговейный трепет перед всеобъемлющей мощью науки.

Кантемир Кануков

Библиография / References

- Гирц А. Новые атеистические подходы в когнитивной науке о религии // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. 2013. № 3(31).
24. Dennet, D. (2017) *From Bacteria to Bach and Back: The Evolution of Minds*, ch. 11. New York/London: W.W. Norton & Company.
- Сэндел М. Справедливость. Как поступать правильно? / пер. с англ. Александра Калинина. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2013.
- Шахнович М. Когнитивная наука и исследования религии // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. 2013. № 3(31).
- Baggini, J. (2003) *Atheism: A Very Short Introduction*. New York: Oxford University Press.
- Boyer, P. (2001) *Religion Explained: The Evolutionary Origins of Religious Thought*. New York: Basic Books.
- Collins, Fr. S. (2006) *The Language of God: A Scientist Presents Evidence for Belief*. New York: Free Press.
- Dawkins, R. (1976) *Selfish Gene*. New York: Oxford University Press.
- Dawkins, R. (2006) *The God Delusion*. London: Bantam Press.
- Dennet, D. (2017) *From Bacteria to Bach and Back: The Evolution of Minds*. New York/London: W.W. Norton & Company.
- “Does evolutionary theory need a rethink?” (2014), *Nature* 514: 161–164 [https://www.nature.com/articles/514161a, accessed on 07.05.2023].
- Ellis, G.F. R. (2015) “Does the multiverse really exist?”, *Scientific American* 1 December [https://www.scientificamerican.com/article/does-the-multiverse-really-exist/, accessed on 07.05.2023].
- Ehrman, B. D. (2012) *Did Jesus Exist?: The Historical Argument for Jesus of Nazareth*. New York: HarperOne.
- Geertz, A. (2013) “Novye ateisticheskie podkhody v kognitivnoi nauke o religii” [New atheist approaches in the cognitive science of religion], *Gosudarstvo, religia, tserkov' v Rossii i za rubezhom* 3(31).
- Oppy, G. (2013) *The Best Argument against God*. London: Palgrave Macmillan.
- Oppy, G. (2018) *Atheism and Agnosticism* (Elements in the Philosophy of

- Religion). Cambridge: Cambridge University Press.
- Pinker, S. (2011) *The Better Angels of Our Nature: Why Violence Has Declined*. New York: Viking.
- Plato: *Euthyphro. Apology. Crito. Phaedo. Phaedrus* (Loeb Classical Library). (2005). Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Sandel, M. (2013) *Spravedlivost'. Kak postupat' pravil'no?* [Justice: How to Do Things Right?]/per. s angl. Aleksandra Kalinina. M.: Mann, Ivanov i Ferber.
- Scott, A. (1998) "Folk Biology and the Anthropology of Science: Cognitive Universals and Cultural Particulars", *Behavioral and Brain Sciences* 21: 547–609.
- Shahnovich, M. (2013) "Kognitivnaia nauka i issledovaniia religii" [Cognitive science and research on religion], *Gosudarstvo, religiia, tserkov' v Rossii i za rubezhom* 3(31).
- Skott, A. (2002) *In Gods We Trust: The Evolutionary Landscape of Religion*. New York: Oxford University Press.